



ELŐADÓ: Somogyiné Pálos Éva  
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/3697/4/2007.  
OLDALAK SZÁMA: 3  
MELLÉKLET: -

TÁRGY: VEKTAFID R gomba- és rovarölő  
permetezőszer forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság, a Corax-Bioner Környezetvédelmi ZRt. (5400 Mezőtúr, Balassa u. 34.) ügyfélnek a *Vektafid R gomba- és rovarölő permetezőszer* forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

### HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a *Vektafid R gomba- és rovarölő permetezőszer* 27.401/1998. FM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét a következők szerint **módosítja**:

**Az engedélyokirat 2. pontja a következőképpen módosul:**

**„2. A növényvédő szer fő összetevői és formulációja:**

a) Hatóanyag(ok) megnevezése és részaránya:

*Hatóanyag (1):*

- ISO szerinti közhasználatú név: **paraffinolaj**
- IUPAC név: **-**
- CAS-szám: **8042-47-5; 72623-86-0**
- a hatóanyag részaránya: **79 ± 2,5 % (m/m)**

*Hatóanyag (2):*

- ISO szerinti közhasználatú név: **réz(II)-oleát**
- IUPAC név: **rézoleát**
- CAS-szám: **1120-44-1**
- a hatóanyag részaránya: **6 % (m/m)**

b) További összetevő(k) megnevezése és részaránya:

- összetevő neve: **Atplus 300 F**
- CAS-szám: **-**
- részaránya: **15 % (m/m)**

## A növényvédő szer formulációja: emulzióképző koncentrátum (EC)”

### Az engedélyokirat 10. pontja a következőképpen módosul:

„10. Az engedély érvényessége: 2012. december 31., illetve a szer hatóanyagának felülvizsgálata során a közösségi rendelkezésekben megállapításra kerülő határidő.”

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

A jelen okiratban szereplő módosítások a címkézést nem érintik.

Az engedély módosítás eljárási díja 50.000.- Ft.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv alapján a mindenkorl jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

### INDOKOLÁS

Az ügyfél 2007. december 17. napján kelt kérelmében a **Vektafid R gomba- és rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélye érvényességének meghosszabbítását kérte az engedélyező hatóságtól. A készítmény összetevőinek pontosítása a 2007. november 6. beterjesztett adatokon alapul.

Az engedély módosítás eljárási díjának megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései, a 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság az eljárása során megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-ai, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 16. § (1) bekezdése, továbbá az ennek végrehajtására kiadott, a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A szer hatóanyagának uniós előírások szerinti felülvizsgálata folyamatban van, ennek lezárásáig az engedély érvényességének meghosszabbítása indokolt. A készítmény összetevőinek pontosítása az EU Bizottságának 2007/442/EK számú határozatában foglaltak miatt vált szükségessé.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a *Nvt. 11. § (1) bekezdésére* tekintettel a *R. 3. § (1) bekezdése* állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Kelt: Budapest, 2007. december 19. napján**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
**igazgató**

**Kapja:**

*P.H.*

1. Ügyfél.  
(levelezési cím: 1117 Budapest, Hunyadi János u. 9.)
2. Szakhatóság – OTH
3. Szakhatóság – OKTVF
4. Irattár.

(397/2007.)