



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/3549/1/2007.
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: -

TÁRGY: ACTARA 25 WG rovarölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása,
kiegészítése.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a *Syngenta AG (Svájc)* képviseletében eljáró Syngenta Kft. (1123 Budapest, Alkotás u. 41.) által képviselt ügyfélnek az **Actara 25 WG rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság az **Actara 25 WG rovarölő permetezőszer 15992/2003. FVM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja, egészíti ki:

1, Az engedély okirat 4. pontja, felhasználhatóság az alábbival egészül ki:

4. Felhasználható

<i>kultúra</i>	<i>károsító</i>	<i>a kijuttatáshoz szükséges</i>	
		<i>szer</i>	<i>víz</i>
		<i>Mennyisége</i>	
		<i>g/ha</i>	<i>l/ha</i>
őszi kalászos gabona (őszi árpa, őszi búza , tritikale)	levéltetvek	80-100	250-300

2, Az engedély okirat Mellékletének 1. pontja, a javasolt növényvédelmi technológia az alábbival egészül ki:

A gabona-levéltetvek elleni védekezést az első levéltetű-telepek megjelenésekor, a szárnyas egyedek betelepődése idején szükséges elvégezni. Egy tenyészciklusban legfeljebb 2 alkalommal használható, két kezelés közti minimális időtartam 21 nap, az utolsó kezelési fenostádium a szemképződés. A levéltetvek őszi kártételének – különös tekintettel a vírusterjesztő tevékenységükre – a megakadályozására már az őszi folyamán szükséges lehet az állománypermetezés. A betelepődés intenzitása ragadós sárgalappal, vagy sárgatállal, a kolóniák megjelenése pedig vizuális növényvizsgálattal ellenőrizhető.

A permetlé mennyiségét a védendő növényfelület nagyságától függően kell megválasztani.

A határozatban foglaltakat átcímkezéssel vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni legkésőbb 2008. március 31.-ig, a címkeszöveget a hatósághoz be kell nyújtani.

Az engedélyezési eljárás díja 100.000 Ft, amelyet a N-DN-194/2007. számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes

állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője útján 2006 július 17. napján kelt kérelmében a **Actara 25 WG rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását, a felhasználási terület kiterjesztését kérte az engedélyező hatóságtól., az ehhez szükséges vizsgálatokat elvégeztette.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 7. §, valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. II. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése*, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az illetékekről szóló *1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

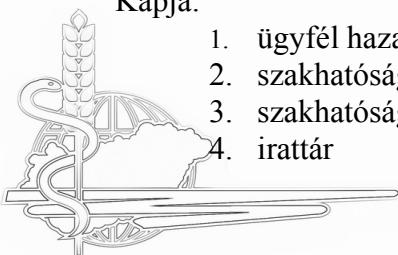
Budapest, 2007. október 15.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. ügyfél hazai képviselete
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár



(280/2007.)