



ELŐADÓ: Tót Erika
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/351/1/2007.
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: 1 db címketerv

TÁRGY: TALSTAR 10 EC rovar és atkaölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének kiegészítése

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a Magyar Kwizda Kft. (1027 Budapest, Medve u. 24.) által képviselt FMC Chemical, sprl Agricultural Products Group (Boulevard de la Plaine 9/3 B-Burssels, Belgium) ügyfélnek a TALSTAR 10 EC rovar és atkaölő permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiegészítése tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a TALSTAR 10 EC rovar és atkaölő permetezőszer 28728/1991. FM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett egészíti ki:

Az engedélyokirat 4. pontja (A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások) az alábbiakkal egészül ki:

kultúra	károsító	a kijuttatáshoz szükséges	
		szer	víz
		mennyisége(l/ha)	
borsó	bagolylepkék lárvái, levéltetvek	0,2	300-400
kalászosok	vetésfehérítő bogarak	0,1	300-400
őszi káposztarepce	repceszár-ormányos	0,125	300-400

Az engedélyokirat Mellékletének 1. pontja (Javasolt növényvédelmi technológia) az alábbiakkal egészül ki:

Borsóban a védekezést levéltetvek ellen a kártevők megjelenésekor, a kolóniák kialakulása előtt kell megkezdeni. A további kezeléseket a betelepedés erőssége és tartama alapján 5-7 naponként célszerű folytatni. Bagolylepkék lárvái ellen rajzásmegfigyelés alapján az L1-L2 fejlődési stádiumú hernyók ellen kell időzíteni a kezelést. A permetlé mennyiségét a lombfelület nagyságától, valamint az alkalmazott géptípustól függően kell megválasztani. A permetléhez tapadásfokozó szer hozzáadása indokolt.

Kalászosokban a vetésfehérítő bogarak elleni védekezés szükségességéről és idejéről az imágók betelepedésének az időszakában az egyedszám megfigyelése alapján lehet dönteni. A táblára betelepülő bogarak ellen elegendő a betelepedés irányába eső táblaszél néhány gépszélességben történő lepermetezése. Később a lárvakelés idején a fiatal lárvák ellen kell végrehajtani a védekezést.

Őszi káposztarepcében a védekezés szükségességéről és idejéről az imágók betelepedésének időszakában az egyedszám hálózással történő megfigyelése alapján lehet dönteni. A bogarak elhúzódo betelepedésekor szükséges lehet a védekezés megismétlése.

Az engedélyokirat 5. pontjának „várákozási idők” része az alábbiakkal egészül ki:

Élelmezés-egészségügyi várákozási idő:

kultúra	várákozási idő (nap)
borsó	7
repce	56

Az engedélyokirat az alábbi, 11. ponttal egészül ki:

11. A címketerv elfogadására vonatkozó döntés a termékcímkére vonatkozóan:

A növényvédő szert jelen határozat mellékletét képező jóváhagyott címketervvel át kell címkézni 2007. március 30. napjáig.

Az engedélyezési eljárás díja 100.000 Ft, amelyet a DN- 248/2006. számú számla alapján, az ügyfél megfizetett.

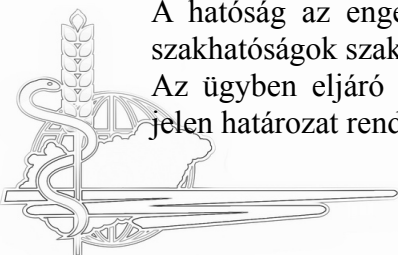
Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője a 2005. október 26. napján kelt kérelmében a **TALSTAR 10 EC rovar és atkaölő permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiegészítését kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) által előírt biológiai hatékonysági és szermaradék analitikai vizsgálatok eredményeit.*

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint.

Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal 4476/2006. OÉTI számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 5. pontja tartalmazza.



Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/11.2. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiegészítéséhez szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján az *államigazgatási eljárás általános szabályairól* szóló 1957. évi IV. törvény (továbbiakban: *Áe.*) 42-44. §-a, valamint a *növényvédelemről* szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: *Nvt.*) 16. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 18. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címketerv bírálata a *Nvt.* 23. § (2) és (3) bekezdése, valamint a R. 30. §-a alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt.* 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról az *Áe.* 64. §, 72. §, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről* szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. február 20.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselete
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(7/2007.)

