



**MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT**  
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

**ELŐADÓ: Tót Erika**  
**ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/348/1/2007.**  
**OLDALAK SZÁMA: 2**  
**MELLÉKLET: -**

**TÁRGY: BIOCERA fasebkezelő és oltóviasz**  
forgalomba hozatali és felhasználási  
engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a **SZOLVEGY Vegyipari Kft.** (5000 Szolnok, Bimbó u. 47.) ügyfélnek a **BIOCERA fasebkezelő és oltóviasz** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

### **HATÁROZAT-ot:**

Az engedélyező hatóság a **BIOCERA fasebkezelő és oltóviasz 55104/1990. MÉM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

**11. Az engedély érvényessége: 2008. május 31.**

#### **Egyéb előírások:**

Az ügyfél köteles a készítmény jelenleg forgalomban lévő címkéit 2007. október 31-ig az engedélyező hatósághoz benyújtani, nyilvántartás céljából.

Az engedélyezési eljárás díja 50 000.- Ft, amelyet az N-DN-188/2007 számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

### **INDOKOLÁS**

Az engedélyező hatóság a növényvédő szerek és növényvédő szernek nem minősülő növényvédelmi hatású termékek engedély érvényességének felülvizsgálatára vonatkozóan

3507/1/2006. számon felhívást adott ki. A felülvizsgálat során megállapította, hogy a **BIOCERA fasebkezelő és oltóviasz** termékre vonatkozóan az ügyfél az éves engedély fenntartási díjat megfizette, azonban *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendeletben (a továbbiakban: R.)* meghatározott határidőig a felülvizsgálathoz szükséges adatokat csak részben nyújtotta be. Az engedélyező hatóság felszólítását követően az ügyfél 2006. november 14. napján kelt kérelmében a **BIOCERA fasebkezelő és oltóviasz** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének meghosszabbítását kérte az engedélyező hatóságtól. Egyben kérte az engedély hatályos jogszabályok szerinti felülvizsgálatát, valamint a készítmény újraengedélyezését. A kérelemhez mellékelte az *R. 9. számú melléklete* szerinti adatokat.

Az engedélyező hatóság az újraengedélyezési eljárás lefolytatásáig az engedély érvényességének meghosszabbítása mellett döntött, mivel a beadvány a 3507/1/2006. számú felhívásában megadott feltételeknek megfelelt, a kérelmező az engedélyezési dokumentációt benyújtotta és az engedély fenntartási díjat befizette. Az engedélyező hatóság egyúttal elindította a készítmény újraengedélyezési eljárását.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései, a 11. § e) pontja, valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.)* 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.)* 12-15. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §.*, valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. II. § (1)* bekezdése, illetve a *R. 3. § (1)* bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról a *Ket. 109.§ és 110.§ (1)* bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló *274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az illetékekről szóló *1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3)* bekezdése és a *62.§ (1)h)* pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2007. október 5.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. ügyfél
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(236/2007)

