



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Somogyiné Pálos Éva
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/3369/3/2007.
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: -

TÁRGY: GARDOPRIM PLUS GOLD 500 SC
gyomirtó permetezőszer forgalomba hozatali
és felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság, a Syngenta AG (P.O. Box CH-4002 Basel, Svájc) képviselőjében eljáró Syngenta Kft. (1023 Budapest, Alkotás u. 41.) ügyfélnek a **Gardoprim Plus Gold 500 SC gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság az *S-metolaklór* és *terbutilazin* hatóanyagokat tartalmazó **Gardoprim Plus Gold 500 SC gyomirtó permetezőszer** 02.5/3369/2/2007. MgSzhK számú engedély-módosításról szóló határozatát bevonja, és a jelen határozatra történő cseréjével a 11.557/2002. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási **engedélyét** 2008. január 1-jei hatállyal a következők szerint

m ó d o s í t j a.

A növényvédő szer neve: **Gardoprim Plus Gold**

Az engedélyokirat 4. pontja a következőképpen módosul:

„4. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

kultúra	károsító	a kijuttatáshoz szükséges	
		szer	víz
		mennyisége (l/ha)	
kukorica (takarmány, csemege, vetőmag)	magról kelő egy- és kétszikű gyomnövények	4,0	200-300
cirok	magról kelő egy- és kétszikű gyomnövények	4,0	200-300
napraforgó	magról kelő egy- és kétszikű gyomnövények	4,0	250-300 ”

Az engedélyokirat *Melléklet* 1. pontja a következőképpen módosul:

„1. Előírt növényvédelmi technológia:

A **kukorica** vetése után, kelése előtt (preemergensen), vagy korai posztemergensen juttatható ki a készítmény. Preemergens kezelés esetén a magról kelő egyszikű gyomnövények elleni hatás fokozására 0,4 l/ha *Dual Gold 960 EC* készítménnyel kombinálható. Korai posztemergens kezelés esetén a magról kelő egyszikű gyomnövények 1-3, a magról kelő kétszikűek 2-4 leveles fejlettségig kell alkalmazni.

Cirokban vetés után, kelés előtt (preemergensen) Concep III készítménnyel csávázott vetőmag esetén, vagy korai posztemergensen a cirok 3 leveles fejlettségénél juttatható ki.

A **napraforgó** vetését követően (preemergensen) kell kijuttatni jól elmunkált aprómorzás talajfelszínre. A magról kelő egyszikű gyomnövények elleni hatás fokozására 0,4 l/ha *Dual Gold 960 EC* készítménnyel kombinálható. Az átlagosnál erősebb magról kelő kétszikű gyomfertőzés esetén fluorkloridon, vagy oxifluorfen hatóanyagú készítmények engedélyezett dóziséval, tankkombinációban kell alkalmazni.”

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

Előírások a címkézésre és a tájékoztatási kötelezettségre vonatkozóan:

Az ügyfél köteles a jelen határozat hatályba lépését megelőzően piacra került tételekhez a jelen módosításokat tartalmazó *tájékoztatót* kiszerezésenként mellékelni, és/vagy *átcímkézéssel*, ill. öntapadó kivitelezésű *kiegészítő címkén* közölni a módosításokat legkésőbb 2007. december 31-ig. Továbbá köteles a saját meglévő raktárkészleteit a módosításoknak megfelelően átcímkézni, vagy kiegészítő címkével ellátni legkésőbb 2007. december 31-ig. Ezzel egyidejűleg az ügyfél köteles az elkészült, forgalomba került tájékoztatót és/vagy címkét ill. kiegészítő címkét az engedélyező hatósághoz benyújtani, továbbá köteles a jelen határozatban foglaltakról a kereskedelmi partnereit és a felhasználókat közlemény útján tájékoztatni.

Az engedély módosítás eljárási díja 50.000.- Ft.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az Oxon Italia S.p.A. ügyvezetője 2007. május 30-án kelt beadványában arról tájékoztatta az engedélyező hatóságot, hogy az Oxon Italia S.p.A., a Syngenta Crop Protection AG és az Agan Chemical Manufacturers Ltd. között a környezet (különösen a talajvíz) biztonságának megóvása

érdekében olyan megállapodás jött létre, melynek értelmében a **terbutilazin** hatóanyagot tartalmazó gyomirtó szerek felhasználását 750 g aktív hatóanyag/hektárnak megfelelő maximális felhasználási dózisban határozták meg, és kizárólag a kombinációban történő alkalmazást támogatják. Erről a megállapodásról a **terbutilazin** hatóanyagú termékek összes engedélyesét tájékoztatták, tehát ennek megfelelően az engedélyeiket módosítani szükséges.

Az ügyfél a fenti megegyezésre történő hivatkozással 2006. november 16-án kelt kérelmében a **Gardoprim Plus Gold 500 SC gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását, majd 2007. szeptember 20-án kelt kérelmében a növényvédő szer nevének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól.

Az engedély módosítási eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 2. számú melléklet A. részének II/11.1 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság – tekintettel arra, hogy annak jogszabályi akadálya nincs, – a kérelemnek helyt adott, és a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-ai, továbbá a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 16. § (1) bekezdése, és a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 18. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A 02.5/3369/2/2007. MgSzHK számú határozatával a termék forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét módosította. Azonban szükségessé vált a határozat kicserélése, mivel az „*Előírt növényvédelmi technológia*” kukoricára és cirokra vonatkozó szakaszai elírásra kerültek, ezért a helyes tartalmú, egységes szerkezetbe foglalt határozat kiadása volt indokolt. Az engedélyező hatóság jelen határozatával egyúttal a javított adatokkal adta ki a határozatot.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a *Nvt. 11. § (1) bekezdésére* tekintettel a *R. 3. § (1) bekezdése* állapítja meg. A határozat kicserélésére a *Ket. 122. § (1) bekezdése* alapján került sor.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. §, 110. § (1) és 123. § (2) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Kelt: Budapest, 2007. október 27. napján

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

Kapja:

1. Ügyfél.
2. Szakhatóság – OTH
3. Szakhatóság – OKTVF
4. Irattár.

P.H.

(290/2007.)