



**ELŐADÓ:** dr. Kelemen Mária  
**ENGEDÉLYSZÁM:** 02.5/3223/1/2007.  
**OLDALAK SZÁMA:** 2  
**MELLÉKLET:** -

**TÁRGY:** NONIT permetező szer adalék  
forgalomba hozatali és felhasználási  
engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság az **Agrokémia Sellye** (7960 Sellye, Sósvertikei út) képviselőjében eljáró **Arysta Lifescience Magyarország Kft.** (1023 Budapest, Bécsi út 3-5) ügyfélnek a **Nonit permetező szer adalék** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

### HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Nonit permetező szer adalék 80727/1970 MÉM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett **módosítja**:

1. **A hatóanyag és a növényvédő szer gyártója, az engedély tulajdonosa:**

**Agrokémia Sellye** (7960 Sellye, Sósvertikei út)

**Az engedély tulajdonos képviselője:**

**Arysta Lifescience Magyarország Kft.** (1023 Budapest, Bécsi út 3-5)

**11. Az engedély érvényessége: 2008. december 31.**

#### **Egyéb előírások:**

Az ügyfél köteles a készítmény jelenleg forgalomban lévő címkéit 2007. szeptember 30-ig az engedélyező hatósághoz benyújtani, nyilvántartás céljából.

Az engedélyezési eljárás díja 50.000.-Ft, amelyet az N-DN – 136/2007 számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## INDOKOLÁS

Az engedélyező hatóság a növényvédő szerek és növényvédő szernek nem minősülő növényvédelmi hatású termékek engedély érvényességének felülvizsgálatára vonatkozóan 3507/1/2006. számon felhívást adott ki. A felülvizsgálat során megállapította, hogy a **Nonit permetező szer adalék** termékre vonatkozóan az ügyfél az éves engedély fenntartási díjat megfizette, azonban *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról* szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendeletben (a továbbiakban: R.) meghatározott határidőig a felülvizsgálathoz szükséges adatokat csak részben nyújtotta be. Az engedélyező hatóság felszólítását követően az ügyfél 2006.10.26. napján kelt kérelmében a **Nonit permetező szer adalék** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének meghosszabbítását kérte az engedélyező hatóságtól. Egyben kérte az engedély hatályos jogszabályok szerinti felülvizsgálatát, valamint a készítmény újraengedélyezését. A kérelemhez mellékelte az R. 9. számú melléklete szerinti adatokat.

Az engedélyező hatóság az újraengedélyezési eljárás lefolytatásáig az engedély érvényességének meghosszabbítása mellett döntött, mivel a beadvány a 3507/1/2006. számú felhívásában megadott feltételeknek megfelelt, a kérelmező az engedélyezési dokumentációt benyújtotta és az engedély fenntartási díjat befizette. Az engedélyező hatóság egyúttal elindította a készítmény újraengedélyezési eljárását.

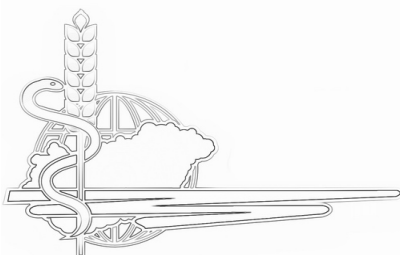
Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II./11.1. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a, valamint *a növényvédelemről* szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §., valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról a Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2007.**



**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. ügyfél
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(/2007.)

