



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

Levél cím: 1518 Budapest, Pf.: 127	Tárgy: Bumper Super módosító határozat visszavonása
Telefon: (1) 309-1000	Ügyintéző: Dr. Bogdány Viktor
Fax: (1) 246-2942	Iktatószám: 02.5/214/1/2007.
E-mail: ntsz@ntksz.ontsz.hu	Hivatkozási szám:

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ mint engedélyező hatóság a Makhteshim-Agan Hungary Zrt. 1046 Budapest, Nagysándor József u. 10. által képviselt Makhteshim Chemical Works Ltd. (Izrael) ügyfélnek a Bumper Super gombaölő permetező szer engedélyokiratának módosítása tárgyában az ügyfél állásfoglalási kérelme kapcsán hivatalból indult ügyben meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a 2052/2004. NTKSZ számú engedélymódosító határozatot **visszavonja**.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

Indokolás

Az ügyfél 2006. november 15-én az Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálatnál előterjesztett állásfoglalási kérelmében azt sérelmezte, hogy a 2004. május 24-én kelt Bumper Super gombaölő permetező szer 2014. május 24-ig érvényes 47219/2004. FVM számú engedélyokiratát a Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat a 2052/2004. számú 2004. december 21-én kelt módosító határozattal akképp módosította egyoldalúan, hogy a 48329/2000. FVM számú határozatra hivatkozva az engedély érvényességét 2008. október 15. napjáig rövidítette le. A módosító határozat kapcsán a hatóság nem vette figyelembe, hogy a 48329/2000. FVM számú határozatot a 47219/2004. FVM számú határozat már visszavonta. Az ügyfél kérelmében állásfoglalást kért.

Az engedélyező hatóság az ügyfél részben állásfoglalás kiadására irányuló kérelme kapcsán megállapította, hogy a jogszabálysértő, a fellebbezés elbírálására jogosult szerv vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntés is csak a határozat közlésétől számított egy éven belül módosítható vagy vonható vissza az első fokon eljáró közigazgatási szerv által. Azonban a közlés időpontja az engedélyező hatóságnál rendelkezésre álló iratok alapján nem állapítható meg, mivel a határozat kézbesítését igazoló tértivevény a hatósághoz nem érkezett vissza. A 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 114. § (2) bekezdésében foglalt egy éves visszavonási határidő letelte ezért nem állapítható meg. A visszavont határozat az 1957. évi IV. törvény 61. § (5) bekezdését sértette meghozatalakor, mivel valós szakmai indok nélkül, tévedésből lerövidítette az engedély érvényességét, ezért a Ket. 114. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az engedélyező hatóság.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény 11. § (1) bekezdése, illetve a 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról a Ket. 109. §, 110. § (1), az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. január 30.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

Kapja: 1. Makhteshim-Agan Hungary Zrt. 1046 Budapest, Nagysándor József u. 10.
2. Irattár

(47/2007.)

Vótum:

A cég által 2006. november 15-én előterjesztett kérelem szerint 2004 decemberében úgy hozott az NTKSZ engedélymódosító határozatot, hogy nem vette figyelembe azt, hogy 2004 tavaszán már visszavonta a módosításra kerülő határozatot az FVM, és újat adott ki helyette. A kérelmezőnek igaza van abban, amit sérelmez, de a határozat kézbesítésétől számított egy éven túl jogszabálysértésre hivatkozással már nem módosítható a határozat. Mivel tértivevény nincs, ezért az egy éves határidő kezdetét és értelemszerűen végét sem lehet meghatározni, így az 1 éves határidőkorklát nem alkalmazható, és lehetséges a visszavonás. Az eljárás azért tartott 30 napnál hosszabb ideig, mert tájékoztattuk az FVM-et a körülményekről, és kértük, hogy felügyeleti eljárás keretében semmisítsék meg a határozatot, mert akkor az egy éves időkorlát nem jelentett volna semmiféle problémát, és a felügyeleti szerv megsemmisítő határozata után hatóságunk végzéssel megszüntethette volna az eljárást. Az FVM intézkedésére vártunk. Január 10-én telefonon érdeklődésemre azt a tájékoztatást kaptam, hogy az FVM nem kívánja az évekkel ezelőtti határozatot megsemmisíteni. Ezért a visszavonó döntést az időkorlát megállapíthatatlanságára hivatkozással saját hatáskörben tesszük meg.

Tudakozódás

A küldemény feladójának, címzettjének, vagy ezek meghatalmazottainak kérésére a Posta a szolgáltatási szerződés teljesítéséről, a küldemény sorsáról a tudakozódás szolgáltatás keretében tájékoztatást ad.

Tudakozódás kizárólag könyvelt küldemények esetében kezdeményezhető, a feladást igazoló eredeti feladóvevénnyel vagy erről készített másolattal, illetve a Posta által kiállított másodpéldány bemutatásával.

Tudakozódás belföldi forgalomban

Tudakozódni a küldemény feladási napját követő tizenötödik naptól számított hat hónapon belül, „Tudakozvány” nyomtatvány kitöltésével lehet. Tudakozódni bármely postai szolgáltatóhelyen lehet, illetve azon településeken, ahol a Posta a szolgáltatást mobilposta útján biztosítja, a kitöltött nyomtatványt a mobilpostás a településen való kötelező tartózkodás időtartama alatt átvételi elismervény ellenében átveszi az ügyféltől. A mobilpostás tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a nyomtatvány mely szervezeti egységhez került továbbításra.

A tudakozódás eredményéről a Posta az ügyfelet belföldi forgalomban továbbított küldemények esetén a tudakozódás kezdeményezésének napjától számított harminc napon belül írásban tájékoztatja.