



**MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT**  
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

**ELŐADÓ: Csaba Eszter**  
**ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/2143/1/2007**  
**OLDALAK SZÁMA: 3**  
**MELLÉKLET: ---**

**TÁRGY: Signal 300 ES rovarölő csávázó**  
szer forgalomba hozatali és felhasználási  
engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a **Crompton (Uniroyal Chemical) Registration Ltd. (Nagy-Britannia)** képviseletében eljáró **Chemtura Europe Ltd. Magyarországi Fióktelepe (Budapest)** ügyfélnek az **Signal 300 ES rovarölő csávázó** szer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

**HATÁROZAT-ot:**

Az engedélyező hatóság az **Signal 300 ES rovarölő csávázó** szer **46744/2004 FVM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

**1, Az engedély 1. pontja a következőképpen módosul:**

**1. A növényvédő szer tulajdonosi és gyártói adatai**

<i>engedély tulajdonosa</i>	<b>Crompton (Uniroyal Chemical) Registration Ltd.</b> Kennet Hause, 4 Langley Quay, Slough, Berkshire, SL3 6EH <b>Nagy-Britannia</b>
<i>engedély tulajdonos hazai képviselője</i>	<b>Chemtura Europe Ltd. Magyarországi Fióktelepe</b> 1033 Budapest Hévízi út 6/c.
<i>készítmény gyártója</i>	<b>Chemtura Italy S.r.l.</b> (Olaszország)
<i>hatóanyag gyártója</i>	<b>Chimac-Agriphar S.A.</b> (Belgium)

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

A határozatban foglaltakat átcímkezéssel, vagy kiegészítő címkén kell a csomagolóeszközön feltüntetni a határozat hatályba lépésétől számított hat hónapon belül. A címkézés maradéktalan végrehajtása az engedély tulajdonos felelőssége.

Az engedélyezési eljárás díja 50000.- Ft, amelyet a N-DN-91/2007 számú számla alapján, az kell az ügyfélnek megfizetni

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője útján 2006. 12. 18. napján kelt kérelmében az **Signal 300 ES rovarölő csávázó** szer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte a Cégbírósági bejegyzést a hazai képviselő névváltozásáról.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.)* 71-74. §-a, valamint *a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.)* 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.)* 7. §., valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. *II. § (1)* bekezdése, illetve a R. *3. § (1)* bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2007. október 3.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

P.H.

Kapja:

1. vagy az ügyfél hazai képviselője (1033 Budapest Hévízi út 6/c.)
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(255/2007.)

