



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
HATÁROZATSZÁM: 02.5/2131/2/2007.
OLDALAK SZÁMA: 6
MELLÉKLET: címketerv

TÁRGY: Biscaya rovarölő permetezőszer
forgalomba hozatali és
felhasználási engedélye

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a **Bayer CropScience AG** (Németország) képviseletében eljáró **Bayer Hungária Kft.** (Budapest) ügyfélnek a **Biscaya rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Biscaya rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét (engedély szám: 02.5/2131/2/2007. MGSZHK) az alábbi feltételek mellett adja ki:

1. A növényvédő szer tulajdonosi és gyártói adatai

| | |
|--|---|
| <i>engedély tulajdonosa</i> | Bayer CropScience AG. Alfred-Nobel Str. 50, 40789 Monheim, Németország |
| <i>engedély tulajdonos hazai képviselője</i> | Bayer Hungária Kft., Bayer CropScience 1123 Budapest, Alkotás u. 50. |
| <i>a hatóanyag és a készítmény gyártója</i> | Bayer CropScience AG. Alfred-Nobel Str. 50, 40789 Monheim, Németország |

2. A növényvédő szer rendeltetése: rovarölő permetezőszer

3. A növényvédő szer hatóanyaga::

| | |
|---------------------|--|
| <i>hatóanyag(1)</i> | |
| <i>ISO név</i> | tiaklopid |
| <i>JUPAC név</i> | <i>(Z)-N-{3-[(6-klór-3-piridinil)-metil]1,3-tiazolán-2-ilidén}ciánamid</i> |
| <i>CAS szám</i> | 111988-49-9 |
| <i>részaránya</i> | 244,3 (g/l) |

4. Szerforma: olajos diszperzió (OD) (olaj alapú szuszpenzió koncentrátum)

5. Előírt minőségi feltételek:**5.1. hatóanyag tartalom****tiakloprid (HPLC)****23,5± 1,4 %(m/m)****Fizikai-kémiai tulajdonságok**

5.2 Kiönthetőség (MT 148.1)

< 5 %

5.3 Diszperzió stabilitás (MT 180)

(0,015%-os oldat készítése CIPAC D

vízben)

0 perc

30 perc

újra diszpergálhatóság:

24 óra

24,5 óra

teljes

szétválás maximum <0,1 ml

teljes

szétválás maximum <0,1 ml

5.4 Nedves szitálási maradék (MT 185)

(75 µm-es szitán)

<0,1%

5.5 Habképződés (MT 47.2)

(1 perc után)

<5 ml

Tárolási stabilitás

5.6 Tárolási stabilitás 0 °C-on (MT 39.3)

meg kell felelnie az 5.3 és 5.4 előírásainak

5.7 Tárolási stabilitás 54 °C-on (MT 46.3)

a mért átlag hatóanyag tartalom nem lehet kevesebb, mint a kezdeti hatóanyag tartalom relatív 95%-a és meg kell felelnie az 5.2, 5.3 és 5.4 előírásainak.

6. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

| kultúra | károsító | a kijuttatáshoz szükséges | |
|--------------------|---|---------------------------|---------------------------|
| | | szer l/ha | víz mennyisége l/ha |
| Őszi káposztarepce | Repce-fénybogár, repcebecő-ormányos, repceszár-ormányos | 0,3 | 250-300 |
| kukorica | Amerikai kukoricabogár imágó | 0,3 | 400-600 |
| napraforgó | Levéltetvek | 0,15 | 300 |

| kultúra | kezelések maximális száma | két kezelés közti min. időtartam (nap) | az utolsó kezelési fenosztádium |
|--------------------|------------------------------|--|------------------------------------|
| Őszi káposztarepce | 2 | 14 | szemképződés |
| kukorica | 1 | - | szemképződés |
| napraforgó | 2 | 14 | szemképződés |



Előírt növényvédelmi technológia:

Repcében a védekezés szükségességéről a repce-fénybogarak egyedszámának a felmérése alapján lehet dönteni. Növényenként 5 repce-fénybogár előfordulása esetén javasolt a védekezést elvégezni. Ismétlődő betelepedés esetén 14 nap múlva a permetezés megismételhető. A repce-fénybogár elleni kezelések a területen előforduló egyéb károsítók (repceszár-ormányos, repcebecő-ormányos) ellen is hatékonyak.

A kukoricabogár imágói elleni védekezés célja a bogarak tojásrakás előtti elpusztítása, ennek eredményeként a következő évi lárvakártétel mérséklése, valamint a bibeszálak lerágásának, ezáltal a hiányos termékenyülésnek csökkentése. A védekezést a tömeges rajzás idejére, lehetőleg a bogarak tojásrakása előtti időre kell időzíteni. Ha a nővirágzás még nem haladta meg az 50 %-ot és a táblában egyidejűleg a zöld bibeszálak 1,5 cm-re történt visszarágása már észlelhető, valamint ha a bogarak növényenkénti egyedszáma eléri a 0,5-1 értéket, a védekezés indokolt.

Napraforgóban károsító levéltetvek ellen a védekezést lehetőség szerint a virágzás előtti időszakban az első kis kolóniák megjelenésekor indokolt elvégezni. A levéltetű-betelepítés idejét sárgatállal vagy ragadós sárgalap-csapdákkal lehet megállapítani. Ismétlődő betelepítés esetén 14 nap múlva a permetezés megismételhető.

Légi kijuttatás: -**7. Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:..****Veszélyjelek:**

ártalmas



környezeti veszély

a) Mérgező (toxikológiai és környezetkárosító) tulajdonságok:

A készítmény p.o. LD₅₀ értéke (patkányon): 500mg/kg<p.o.

LD₅₀<1000mg/kg

b) Tűzveszélyességi besorolás:

Nem jelölésköteles

(E tűzveszélyességi osztály)

c) Vízi szervezetekre való veszélyesség:

Kifejezetten veszélyes

pufferzóna (kockázatbecslés alapján) **20 m**

d) Méhekre való veszélyesség:

nem jelölésköteles

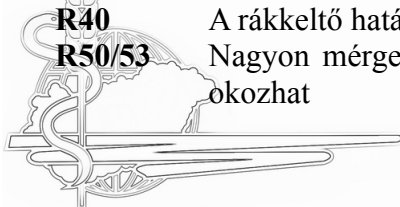
R-mondatok:

R20/22 Belélegezve és lenyelve ártalmas

R36/38 Szem- és bőrizgató hatású

R40 A rákkeltő hatás korlátozott mértékben bizonyított

R50/53 Nagyon mérgező a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat



S-mondatok:

- S 2** Gyermekek kezébe nem kerülhet
S 13 Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó
S 20/21 A használat közben enni, inni és dohányozni nem szabad
S 23 A keletkező permetet nem szabad belélegezni
S 24/25 Kerülni kell a bőrrel való érintkezést és a szembejutást
S 36/37/39 Megfelelő védőruházatot, védőkesztyűt és szem-/arcvédőt kell viselni
S 45 Baleset vagy rosszullet esetén azonnal orvost kell hívni. Ha lehetséges, a címkét meg kell mutatni
S 60 Az anyagot és/vagy edényzetét veszélyes hulladékként kell ártalmatlanítani
S 61 Kerülni kell az anyag környezetbe jutását. Speciális adatokat kell kérni/Biztonsági adatlap

Különleges Sp-mondatok:

- SP 1** A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizet!
SPo 2 Használat után minden védőruházatot ki kell mosni
SPe 2 A talajvíz védelme érdekében nem alkalmazható különösen érzékeny feszín alatti vízvédelmi területen
SPe 3 A vízi szervezetek védelme érdekében a felszíni vizektől 20m távolságban tartson meg egy nem permetezett biztonsági övezetet!

A csomagolási hulladékokra a növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz-hulladékok kezeléséről szóló 103/2003. (IX.11.) FVM rendelet előírásait szükséges alkalmazni.

8. Várakozási idők:

a) *Munkaegészségügyi várakozási idő:* 0 nap

b) *Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:*

| kultúra | várakozási idő (nap) |
|------------------------------|-------------------------|
| napraforgó, repce | 30 |
| kukorica (csemege,takarmány) | 30 |

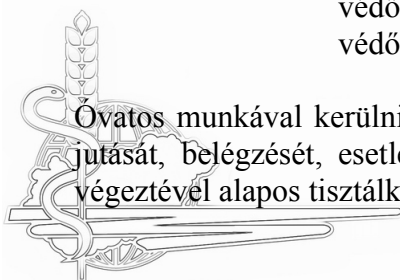
9. Munkaegészségügyi óvórendszabályok:

Egyéni védőfelszerelés:

előkészítőknak: növényvédelmi védőruha, védőkalap, védőkesztyű, permetező arcvédő, védőlábbeli:

kijuttatóknak: növényvédelmi védőruha, védőkalap, védőkesztyű, védőszemüveg, FFP2D szűrőosztályú részecskeszűrő félárlarc védőlábbeli:

Óvatos munkával kerülni kell a szer kiömlést, elfolyást, a tömény szer szembe, bőrre jutását, belégzését, esetleges lenyelését. Munka közben többszöri kézmosás, munka végeztével alapos tisztálkodás, zuhanyozás, alsó és felsőruha váltása szükséges.



Mérgezőskor, allergiás megbetegedés esetén, vagy annak gyanújakor a munkát azonnal félbe kell szakítani, majd helyszíni elsősegélynyújtás (lásd: általános eljárás) után orvosi, intézeti ellátást kell biztosítani.

Terápia: *általános eljárás, tüneti megfigyelő kezelés*
Ellenanyag: *specifikus antidótuma nincs*

10. Forgalmazási kategória: **II.**

11. Eltarthatóság: *eredeti zárt csomagolásban, száraz, hűvös helyen, szabályos növényvédő szer raktárban 2 év*

12. Az engedély érvényessége: **2014. 12. 31.**

A termékcímkére vonatkozó döntés (címketerv elfogadása)

A növényvédő szer csak jelen határozat mellékletét képező jóváhagyott címketervnek megfelelő címkével kerülhet forgalomba.

Az engedélyezési eljárás díja 2.500.000- Ft, amelyet a DN-252/2005. számú számla alapján, az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője útján 2005. november 5. napján kelt kérelmében a **Biscaya rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: R.) 2. és 3. számú melléklete szerinti adatokat.

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint. Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157-307/2007. és 157-186/2006 számú, valamint az Országos Környezet-, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/4533/3/2007 számú állásfoglalásait jelen határozat rendelkező részének 7., 8., 9., 10., pontjai tartalmazzák.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének 5. pontja alapján történt.



Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről* szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §.*, valamint a *15-17. §-ai* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címketerv bírálata a *Nvt. 23. § (2) és (3)* bekezdése, valamint a *R. 30. §-a* alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. II. § (1)* bekezdése, illetve a *R. 3. § (1)* bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1)* bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. október 15.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. ügyfél hazai képviselete
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

283/2007

