



**MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT**  
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

**ELŐADÓ: Csaba Eszter**  
**ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1953/2/2007**  
**OLDALAK SZÁMA: 3**  
**MELLÉKLET: 1 db címkeszöveg**

**TÁRGY: CRUISER 350 FS** rovarölő  
csávázószer forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a Syngenta Kft. (1023 Budapest Alkotás u. 41.) által képviselt Syngenta AG (Svájc) ügyfélnek a Cruiser 350 FS rovarölő csávázószer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában, kérelemre indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

**HATÁROZAT-ot:**

Az engedélyező hatóság a Cruiser 350 FS rovarölő csávázószer 16368/2003. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

**1. Az engedélyokirat 4. pontja az alábbiak szerint módosul:**

**4. Felhasználható:**

<i>kultúra</i>	<i>károsító</i>	<i>a kijuttatáshoz szükséges szer mennyisége</i>	<i>víz</i>
<i>kukorica</i>	<i>talajlakó kártevők, korai lombkártevők, amerikai kukoricabogár lárvák mérséklése</i>	<i>0,63 mg h.a./szem 1,8 ul/ szem 9 l/t*</i>	<i>-</i>
<i>kukorica</i>	<i>amerikai kukorica bogár</i>	<i>1,25 mg h.a./szem 3,6 ul/szem 18 l/t*</i>	<i>-</i>
<i>napraforgó</i>	<i>talajlakó kártevők, korai lombkártevők, levéltetű</i>	<i>10-12,5 l/t</i>	<i>-</i>
<i>őszi árpa, őszi búza</i>	<i>talajlakó kártevők, gabonafutrinka, levéltetvek</i>	<i>1 l/t</i>	<i>20 l/t</i>

\* 200 g/ezerszem tömegű magtételnek megfelelő dózis l/t értékben

**2. Az engedélyokirat „Mellékletének” 1 pontja az alábbiak szerint módosul**

1, Javasolt növényvédelmi technológia:

*Kukoricában* a csávázószer alacsonyabb dózisban történő használatának célja a talajlakó kártevők és a fiatalkori lombkártevők (pl. kukoricabarkó) kártételének megelőzése és a kukoricabogár lárvák kártételének mérséklése, a magasabb dózis lehetővé teszi az eredményes védekezést az amerikai kukorica bogár ellen. A

készítmény kártétel mértékét első éves kukoricában, vagy olyan második éves kukoricában képes a gazdasági kártételi küszöb alá szorítani, ahol az előző évben tojástartó nőstény bogarakat eredményesen gyérítették.

*Napraforgóban* a szerrel végzett csávázás a talajlakó kártevők, a fiatalkori lombkártevők (pl. barkók) és a levéltetvek elleni védelmet szolgálja.

*Őszi kalászos gabonában* a talajlakó kártevők (drótférges, pajorok) gabonafutrinka és a vírusvektor-levéltetvek őszi kártételének megakadályozására szolgál.

A készítményt nedves csávázás formájában kell a vetőmagra egyenletesen felvinni.

***A csávázott vetőmag kizárólag vetésre használható fel!***

### 13. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

A növényvédő szert jelen határozat mellékletét képező jóváhagyott címkeszöveg alapján elkészített címkével, át kell címkézni, vagy kiegészítő címkével kell ellátni legkésőbb 2008. február 29. napjáig.

Az engedélyezési eljárás díja 100.000- Ft, amelyet a N-DN-110/2007. számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

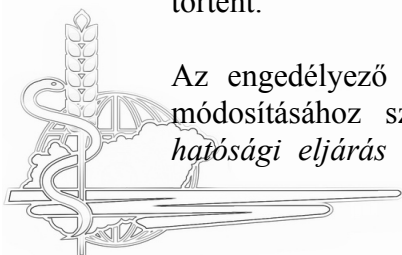
A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője útján 2006. december 5. napján kelt kérelmében a **Cruiser 350 FS rovarölő csávázószer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását, kiegészítését kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kiterjesztéshez szükséges biológiai vizsgálatokat elvégeztette.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a



*továbbiakban Ket.) 71-74. §-a, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 18 §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.*

A címkeszöveg bírálata a Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdése, valamint a R. 30. §-a alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2007. szeptember 24.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. Ügyfél hazai képvisellete
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(166/2007.)

