



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Somogyiné Pálos Éva
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1937/1/2007.
OLDALAK SZÁMA: 5
MELLÉKLET: -

TÁRGY: MILSTAR gombaölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a Cheminova A/S (Dánia) képviseletében eljáró Cheminova Magyarország Kft. (Budapest) ügyfélnek a *Milstar gombaölő permetezőszer* forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyező hatóság a *flutriafol* és *karbendazim* hatóanyagokat tartalmazó *Milstar gombaölő permetezőszer* 15.679/1994. FM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét **2007. június 30-i hatállyal** a következők szerint

m ó d o s í t j a.

Az engedélyokirat 1. pontja a pontosítást követően a következőképpen módosul:

„1. A növényvédő szer gyártója és az engedély tulajdonosa: Cheminova A/S.
(P.O. Box 9, DK-7620 Lemvig, Dánia)

A hatóanyag gyártója:

flutriafol: [KemFine UK Ltd.](#)
([Earls Road Grangemouth Stirlingshire FK3 8XG](#), Skócia UK)
karbendazim: Bayer CropScience AG
(Alfred-Nobel Str. 50, 40789 Monheim, Németország)

Az engedélytulajdonos hazai képviselete: Cheminova Magyarország Kft.
(H-1022 Budapest, Hankóczy Jenő utca 25/a.)”

Az engedélyokirat 4. és 5. pontjának, ill. a *Mellékletek* 1. pontjának a **napraforgó** és **borsó** kultúrákra vonatkozó előírásai a fenti határidőt követően **visszavonásra kerülnek**. Az

engedélyokirat 4. pontjában a **cukorrépa** kultúrában a kijuttatáshoz szükséges szer mennyisége „0,5-0,75 l/ha”-ról „0,5 l/ha”-ra **módosul**.

Az engedélyokirat 5. pontjának a méregjelzésre és veszélyességre vonatkozó megállapításai a következőképpen módosulnak, továbbá az alábbi veszélyjelekkel és jelképekkel, valamint R- és S-mondatokkal egészülnek ki:

Vízi szervezetekre való veszélyesség: **mérsékeltlen veszélyes**.

A felszíni vizektől előírt biztonsági távolság min. **20 méter**, illetve az egyéb jogszabályok további korlátozásai szerint.

Méhveszélyesség: nem jelölésköteles.

Veszélyjel:



R-mondatok:

- R 36** Szemizgató hatású
R 40 A rákkeltő hatás korlátozott mértékben bizonyított
R 52/53 Ártalmas a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat

S-mondatok:

- S 1** Elzárva tartandó
S 13 Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó
S 20/21 A használat közben enni, inni és dohányozni nem szabad.
S 26 Ha szembe jut, bő vízzel azonnal ki kell mosni és orvoshoz kell fordulni
S 36/37/39 Megfelelő védőruházatot, védőkesztyűt és szem-/arcvédőt kell viselni
S 60 Az anyagot és/vagy edényzetét veszélyes hulladékként kell ártalmatlanítani
S 61 Kerülni kell az anyag környezetbe jutását. Speciális adatokat kell kérni/Biztonsági adatlap

Különleges S-mondatok:

- SP 1** A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket! A berendezést vagy annak részeit ne tisztítsa felszíni vizek közelében! Kerülje a gazdaságban vagy az utakon levő vízvezetőkön keresztül való szennyeződést!
SPe 3 A vízi szervezetek védelme érdekében a felszíni vizektől 20 m távolságban tartson meg egy nem permetezett biztonsági övezetet.

Az engedélyokirat 8. pontja az alábbiak szerint módosul:

„8. Forgalmazási kategória: I.”

A felhasználásra vonatkozó további feltételek és korlátozások:

- a) Az engedélyokirat *Mellékletek* 2. pontjának a légi kijuttatásra vonatkozó előírásai a fenti határidőt követően **viSSzavonásra kerülnek**.
- b) A növényvédő szert házi permetezővel vagy kézi permetezővel kijuttatni tilos!
- c) A növényvédő szer házi kerti felhasználása tilos!

Egyéb előírások:

A szer **felhasználására** – a határozatban foglalt fenti előírások végrehajtására vonatkozóan – az engedélyező hatóság a jogszabályi rendelkezéseknek és a közösségi gyakorlatnak megfelelően **tűrelmi időt** biztosít az alábbiak szerint:

A készítmény **felhasználása** 2007. július 1-jétől 2008. június 30-ig a forgalomba hozatali és felhasználási engedélynek a jelen módosítást megelőző előírásai szerint történhet.

Az engedély 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

„10. Az engedély érvényessége: 2009. december 31., illetve a szer hatóanyagának felülvizsgálatára vonatkozó, a közösségi rendelkezések alapján jogszabályban megállapított határidő. Az engedélyes, ill. a hazai képviselő ettől az időponttól kezdve a szert nem hozhatja forgalomba, a nagy- és kiskereskedők raktárkészleteiket 2010. június 30-ig értékesíthetik. A szer felhasználása 2010. december 31-ig engedélyezett.” Az engedély érvényessége a közösségi döntés eredményétől függően meghosszabbítható.”

Előírások a címkézésre és a termékcímkére vonatkozóan:

Az ügyfél köteles a forgalomban maradó tételeken a megváltozott feltételeket átcímkézéssel, vagy öntapadó kivitelű kiegészítő címkével a csomagolóeszközön feltüntetni legkésőbb 2007. augusztus 15-ig, valamint ezzel egyidejűleg az elkészült, forgalomba került címkét ill. kiegészítő címkét az engedélyező hatósághoz benyújtani. Továbbá köteles a jelen határozatban foglaltakról a kereskedelmi partnereit és a felhasználókat **közlemény** útján haladéktalanul tájékoztatni.

A címkének ill. kiegészítő címkének, valamint a közleménynek az alábbiakat kell tartalmaznia:

„Milstar gombaölő permetezőszer engedélyének módosítása

Az MgSzhK engedélyező hatóságának 02.5/1937/1/2007. számú határozata szerinti előírások:

Névmódosítás (a fentiek szerint)

Veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:

(A fenti besorolások, veszélyjelek és jelképek, R- és S-mondatok felsorolása)

A nagy- és kiskereskedelmi forgalmazásra vonatkozó előírások:

A szer 2010. június 30-ig hozható forgalomba.

A szer felhasználására vonatkozó előírások:

1. Türelmi idő:

2007. július 1-jétől 2008. június 30-ig a következő kultúrákban használható fel a szer: búza, árpa, cukorrépa, napraforgó, borsó.

2. 2008. július 1-jétől 2010. december 31-ig a szer kizárólag búza, árpa, cukorrépa kultúrában használható.

2008. július 1. után betartandó további feltételek és korlátozások:

- a) A növényvédő szer légi kijuttatása tilos!
- b) A növényvédő szert háti permetezővel vagy kézi permetezővel kijuttatni tilos!
- c) A növényvédő szer házi kerti felhasználása tilos!”

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16 500.-Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az engedélyező hatóság a 4510/1/2006. NTKSz számú felhívásában felszólította az ügyfél képviselőjében korábban eljáró Dananova Kft.-t, hogy a *flutriafol* és **karbendazim** hatóanyagokat tartalmazó **Milstar gombaölő permetezőszer** jogszabályban előírt felülvizsgálatára vonatkozóan az adatszolgáltatási kötelezettségének tegyen eleget. A hatóság felülvizsgálta a termék forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét annak tisztázása érdekében, hogy teljesülnek-e a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról* szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § (8) bekezdésben meghatározott feltételek. Az engedélyező hatóság a felülvizsgálat során a 02.5/1221/3/2007. számú határozatával megállapította, hogy az ügyfél rendelkezik a R. 2. számú mellékletében meghatározott követelményeket kielégítő dossziéval, illetve az ahhoz való hozzáférés jogával, továbbá a szer **karbendazim** hatóanyaga megfelel a R. 1. számú melléklet A. részében előírt feltételeknek. A R. 1. számú melléklet A. részének „Speciális előírások” A. részében a **karbendazim** hatóanyagot tartalmazó szerekre vonatkozó előírásoknak a termék csak részben felel meg, ezért a biztonságos és hatékony felhasználás biztosítása érdekében az engedély feltételeinek módosítása vált szükségessé. Mindezek alapján a hatóság a *növényvédelemről* szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 16. § (1) bekezdése, továbbá a R. 18. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. Az engedélyező hatóság megbízott szakértője a készítmény

külön jogszabály szerinti besorolásának aktualizálását elvégezte. Eljárása során az ügyfél által beterjesztett biztonsági adatlap besorolásait is figyelembe véve az *Európai Unióban osztályozott veszélyes anyagok jegyzékéről szóló 3/2006. (I.26.) EüM* rendelet vonatkozó rendelkezései alapján járt el, melyek a készítmény besorolásának módosítását tették szükségessé. A forgalmi kategória módosításáról a besorolás egységes gyakorlatának érvényesítése érdekében született döntés. Az engedélyokirat 1. pontjának módosítása az adatok pontosítása miatt vált szükségessé. Eljárási díj felszámítása nem indokolt. A visszavont kultúrákban történő felhasználásra biztosított türelmi időt a *R. 18. § (6) bekezdésében* foglaltak teszik lehetővé.

Jelen határozat a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-ain, valamint a *Nvt. 12-15. §-án*, továbbá a *R. 7. §-án és 15-17. §-ain* alapul.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a *Nvt. 11. § (1) bekezdésére* tekintettel a *R. 3. § (1) bekezdése* állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése*, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Kelt: Budapest, 2007. július 16. napján

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapják:

1. Ügyfél.
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár.

(134/2007.)