



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1814/1/2007.
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: -

TÁRGY: TIO-BIOLA ikercsomagolású rovar és gombaölő permetezőszert forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a *Idea-Chem Kft* (6758 Rösztke, III. körzet 323) ügyfélnek a **Tio-Biola ikercsomagolású rovar és gombaölő permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Tio-Biola ikercsomagolású rovar és gombaölő permetezőszert** 48568/2000 FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

1, Az engedély 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

Az engedély tulajdonosa:

Idea-Chem Kft.

Rösztke

III. körzet 323

A növényvédő szerek gyártói:

Idea-Chem Kft. (Rösztke)

Tiosol Kft. (Kistelek)

A határozatban foglaltakat átcímkezéssel vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni 2008. március 31.-ig.

Az engedélyezési eljárás díja 50.000- Ft, amelyet a N-DN-69/2007. számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2007. április 03. napján kelt kérelmében a **Tio-Biola ikercsomagolású rovar és gombaölő permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól. Kérelemhez benyújtotta az eredeti tulajdonossal és gyártóval, a Dymol Kft-vel kötött megállapodását a a Tio-Biola gyártási és forgalmazási jogáról.

Tekintettel arra, hogy annak jogszabályi akadálya nincs, a kérelemnek helyt adtam.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet*. 7. §., valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése*, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló *274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az illetékekről szóló *1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. október 11.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. ügyfél
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár



(270/2007.)