



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: dr. Kelemen Mária
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1804/1/2007
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: ---

TÁRGY: CLIOPHAR 300 SL gyomirtó
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása.

A **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ**, mint engedélyező hatóság az **Agriphar S.A.** (Belgium) ügyfélnek a **Cliophar 300 SL gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedély módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Cliophar 300 SL gyomirtó permetezőszer** 48150/2000 FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

Az engedély 1. pontja a következőképpen módosul:

A hatóanyag gyártója:

Dow AgroSciences (US)

9330 Zionsville Road, Indianapolis IN 46268, USA

A növényvédő szer gyártója, az engedély tulajdonosa:

Agriphar S.A.

rue de Renory 26/1, 4102 Ougrée – Belgium

Az engedélytulajdonos hazai képviselője:

Cresco Chemical Kft.

1025 Budapest, Vérhalom u. 38.

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

A határozatban foglaltakat átcímkezéssel, vagy kiegészítő címkén kell a csomagolóeszközön feltüntetni 2008. március 31-ig.

Az engedélyezési eljárás díja 50 000.- Ft, amelyet az N-DN-189/2007 számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkorai jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16 500.-Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2006. június 14. napján kelt kérelmében a **Cliophar 300 SL gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte a növényvédő szer gyártója, az engedély tulajdonosa és a hazai képviselő névmódosítására vonatkozó dokumentumokat.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései, a 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításhoz szükséges dokumentumokat benyújtotta.

Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 16. § (1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott, a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

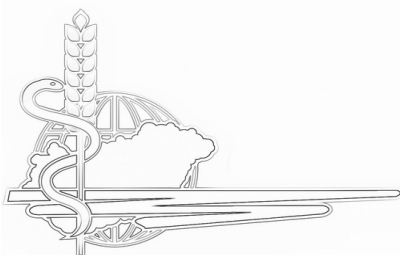
Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt.* 11. § (1) bekezdése, illetve a *R.* 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket.* 109. § és 110. § (1) bekezdése, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. október 10.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.



Kapja:

1. ügyfél (vagy az ügyfél hazai képviselője)
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(264/2007.)

