



**MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT**  
**Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság**



**1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.**

**ELŐADÓ: dr. Kelemen Mária**  
**ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1800/1/2007**  
**OLDALAK SZÁMA: 3**  
**MELLÉKLET: ---**

**TÁRGY: PSYCHLOREX 480 EC rovarölő**  
**permetezőszert forgalomba hozatali és**  
**felhasználási engedélyének módosítása.**

A **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ**, mint engedélyező hatóság az **Agriphar S.A.** (Belgium) ügyfélnek a **Psychlorex rovarölő permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedély módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

#### **HATÁROZAT-ot:**

Az engedélyező hatóság a **Psychlorex rovarölő permetezőszert** 1328/2006 NTKSZ számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

#### **Az engedély 1. pontja a következőképpen módosul:**

A hatóanyag gyártója:

**Dow AgroSciences (US)**

9330 Zionsville Road, Indianapolis IN 46268, USA

A növényvédő szer gyártója, az engedély tulajdonosa:

**Agriphar S.A.**

rue de Renory 26/1, 4102 Ougrée – Belgium

Az engedélytulajdonos hazai képviselője:

**Cresco Chemical Kft.**

1025 Budapest, Vérhalom u. 38.

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

A határozatban foglaltakat átcímkezéssel, vagy kiegészítő címkén kell a csomagolóeszközön feltüntetni 2008. március 31-ig.

Az engedélyezési eljárás díja 50 000.- Ft, amelyet az N-DN-189/2007 számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkorin jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16 500.-Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## INDOKOLÁS

Az ügyfél 2006. június 14. napján kelt kérelmében a **Pychlorex rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte a növényvédő szer gyártója, az engedély tulajdonosa és a hazai képviselő névmódosítására vonatkozó dokumentumokat.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései, a 11. § e) pontja, valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításhoz szükséges dokumentumokat benyújtotta.

Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 16. § (1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott, a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

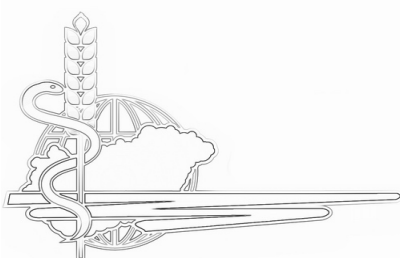
Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. II. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése*, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése* és a *62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2007. október 10.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*



Kapja:

1. ügyfél (vagy az ügyfél hazai képviselője)
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(267/2007.)

