



ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1426/1/2007.
OLDALAK SZÁMA: 6
MELLÉKLET: 1 db címkeszöveg

TÁRGY: FURY 10 EW rovarölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélye

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság az FMC (Belgium) képviseletében eljáró Magyar Kwizda Kft. (Budapest) ügyfélnek a Fury 10 EW rovarölő permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a Fury 10 EW rovarölő permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett adja ki:

- 1. A hatóanyag, a növényvédő szer gyártója, az engedély tulajdonosa:**
FMC Chemical, sprl (Belgium)
(Boulevard de la Plaine 9/3 B-1050 Brussels, Belgium)

Az engedély tulajdonos hazai képviselése:
Magyar Kwizda Kft. (1027 Budapest, Medve u. 24.)

- 2. A növényvédő szer rendeltetése:** rovarölő permetezőszer

- 3. A növényvédő szer összetétele:**

Hatóanyag megnevezése és részaránya:

- ISO szerinti közhasználatú név: zeta-cipermetrin
- IUPAC név: *(S)-α-ciano-3-fenoxibenzil-(1R)cisz-transz-3-(2,2-diklórvinil)-2,2-dimetilciklopropánkarboxilát*
- CAS-szám: 52315-07-8
- részaránya: 100 g/l

- 4. Szerforma:** emulzió, olaj a vízben (EW)

- 5. Előírt minőségi feltételek:**

5.1. hatóanyag tartalom:

zeta-cipermetrin (HPLC/UV):

9,75 ± 0,98 % (m/m)

Fizikai-kémiai tulajdonságok:

5.2 Kiönthetőség (MT 148.1)	max. maradék 5 %
5.3 Emulzió stabilitás és újra emulgeálhatóság (MT 36.1.1, MT 36.3 vagy MT 183):	kezdeti emulzióképzés teljes
0 óra	„Krém” maximum 0,2 ml
0,5 óra	„Krém” maximum 0,5 ml
2 óra	ismételt emulzióképzés teljes
24 óra	„Krém” maximum 0,5 ml
24,5 óra	max. 10ml
5.4 Habzóképeség (MT 47.2):	
1 perc után	

Tárolási stabilitás:

5.5 Tárolási stabilitás 0 °C-on (MT 39.3)	nem engedhető meg látható fázisszétválás.
5.6 Tárolási stabilitás 54 °C-on (MT 46.3)	a mért átlag hatóanyag tartalom nem lehet kevesebb, mint a kezdeti hatóanyag tartalom relatív 95%-a, és meg kell felelnie az 5.3 előírásainak.

6. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

<i>kultúra</i>	<i>károsító</i>	<i>a kijuttatáshoz szükséges</i>	
		<i>szer</i>	<i>víz</i>
<i>mennyisége (l/ha)</i>			
<i>kalászosok</i>	<i>vetésfehérítő bogarak</i>	0,075	300
	<i>levéltetvek</i>	0,1	300
<i>repce</i>	<i>repcebecő-ormányos, repce-szárormányos, repcefénybogár</i>	0,075	300
<i>kukorica (áru- és csemege)</i>	<i>kukoricamoly, kukoricabarkó, gyapottok-bagolylepke,</i>	0,2	300
	<i>amerikai kukoricabogár</i>	0,375	300
<i>szőlő</i>	<i>szőlőmolyok</i>	0,2	600-1000
<i>cukorrépa</i>	<i>répabarkó bagolylepkék</i>	0,2	300
<i>dísznövényekben, díszfa és díszcserje fajoknál*</i>	<i>ormányosbogarak</i>	0,03-0,06 %	1000-2000

* erdőtelepítések és közterületek kivételével

Előírt növényvédelmi technológia:

Kalászosokban a védekezést a vetésfehérítő bogarak táblára történő tömeges betelepülésekor vagy a lárvák tömeges kelése idején, a fiatal lárvák ellen kell időzíteni.

Kukoricában kukoricamoly gyapottok-bagolylepke elleni védekezést előrejelzésre alapozva, a bogarak tojásrakása előtti időre kell időzíteni. Ha a nővirágzás még nem haladta meg az 50 %-ot és egyidejűleg a zöld bibeszálak 1,5 cm-re történő visszarágása már észlelhető a táblában, haladéktalanul védekezni kell.

A **repce** károsítói esetében is a kártevők megjelenésekor kell a védekezést végrehajtani.

Cukorrépában a bagolylepkék elleni védekezést előrejelzésre alapozva a fiatal L₁₋₂ fejlődési fokozatú lárvák ellen kell időzíteni.

Szőlőben a szőlőmolyok elleni védekezést szexferomon-csapdás rajzás-megfigyelésre



alapozva, a lárvakelés idején, a rajzáscsúcsot követő 7-10. napon kell megkezdeni. Elhúzódozó rajzás esetén nemzedékenként 2 permetezés szükséges, 10-14 napos időközökkel.

Dísznövények, díszfa és díszcserje fajok esetében ormányosbogarak ellen a védekezés csak az imágókkal szemben, megfigyelések alapján lehetséges. A készítmény alkalmazása előtt a fitotoxicitási próba elvégzése ajánlott.

Légi kijuttatás:-

7. Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:

a) Mérgező (toxikológiai és környezetkárosító) tulajdonságok:

Veszélyjel:



ártalmas



környezeti veszély

R-mondatok:

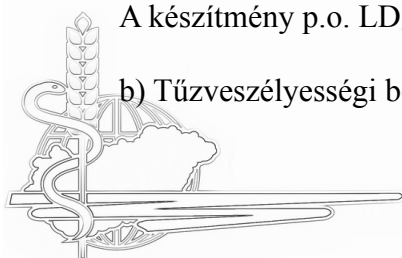
- R 20/22** Belélegezve és lenyelve ártalmas
R 43 Bőrrel érintkezve túlérzékenységet okozhat (szenzibilizáló hatású lehet)
R 48/22 Szájon keresztül hosszabb időn át a szervezetbe jutva ártalmas: súlyos egészségkárosodást okozhat
R 50/53 Nagyon mérgező a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat

S-mondatok:

- S 2** Gyermekek kezébe nem kerülhet
S 13 Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó
S 20/21 A használat közben enni, inni és dohányozni nem szabad
S 24 A bőrrel való érintkezés kerülendő
S 36/37/39 Megfelelő védőruházatot, védőkesztyűt és szem-/arcvédőt kell viselni
S 46 Lenyelése esetén azonnal orvoshoz kell fordulni, az edényt/csomagolóburkolatot és a címkét az orvosnak meg kell mutatni
S 57 A környezetszennyezés elkerülésére megfelelő edényzetet kell használni
S 60 Az anyagot és/vagy edényzetét veszélyes hulladékként kell ártalmatlanítani
S 61 Kerülni kell az anyag környezetbe jutását. Speciális adatokat kell kérni / Biztonsági adatlap

A készítmény p.o. LD₅₀ értéke (patkányon): 385 mg/kg

b) Tűzvesélyességi besorolás: **nem jelölés köteles (E tűzvesélyességi osztály)**



c) Vízi szervezetekre való veszélyesség: **kifejezetten veszélyes.**

A felszíni vizektől előírt biztonsági távolság **minimum 50 méter**, illetve az egyéb jogszabályok további korlátozásai szerint. A pufferzóna meghatározása kockázatbecslés alapján történt.

A csomagolási hulladékokra a növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz hulladékok kezelésre a 103/2003. (IX.11.) FVM rendelet előírásait szükséges alkalmazni.

d) Méhekre való veszélyesség: **kifejezetten veszélyes.**

Különleges S-mondatok:

SP 1 A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket!

SPo 2 Használat után minden védőruházatot ki kell mosni

SPe 2 A talajvíz védelme érdekében nem alkalmazható különösen érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen, drénezett talajokon.

SPe 3 A vízi szervezetek védelme érdekében felszíni vizektől 50 m távolságban tartson meg egy nem permetezett biztonsági övezetet!

Spe 8/1

Méhekre kifejezetten veszélyes növényvédő szereket tilos

- virágzó növényekre kijuttatni!
- virágzó gyomnövényekre kijuttatni!
- méhek közelében felhasználni!
- közvetlenül a virágzás előtti időszakban felhasználni!

8. Várakozási idők:

a) Munkaegészségügyi várakozási idő: 0 nap

b) Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:

kultúra	várakozási idő (nap)
kalászosok	28
repce	21
kukorica	56
szőlő	10
cukorrépa	7

9. Munkaegészségügyi óvórendszabályok:

Egyéni védőfelszerelés:

Előkészítőknak: növényvédelmi védőruha, védőkalap, védőkesztyű, védőszemüveg vagy permetező arcvédő, védőlábbeli

Kijuttatóknak: növényvédelmi védőruha, védőkalap, védőkesztyű, permetező arcvédő, védőlábbeli. A permet belégzésének megelőzésére FFP2D szűrőosztályú részecske szűrő félálarc.



Mérgezéskor, allergiás megbetegedés esetén, vagy annak gyanújakor a munkát azonnal félbe kell szakítani, majd helyszíni elsősegélynyújtás (**lásd: piretroid mérgezés**) után orvosi, intézeti ellátást kell biztosítani.

Terápia: piretroid mérgezés esetén alkalmazandó eljárás, tüneti-megfigyelő kezelés.
Ellenanyag: specifikus antidótuma nincs

10. Forgalmazási kategória: I.

11. Eltarthatóság: eredeti zárt csomagolásban, száraz, hűvös helyen, szabályos növényvédő szer raktárban **2 év**.

12. Az engedély érvényessége: 2008. december 31.

13. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

A növényvédő szer jelen határozat mellékletét képező jóváhagyott címketervnek megfelelő címkével kerülhet forgalomba.

Az engedélyezési eljárás díja 470.000- Ft, amelyet a N-DN-17/2007 számú számla alapján, az ügyfél megfizetett.

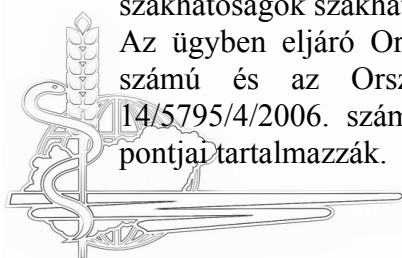
Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 1998-1999-ben kelt kérelmében a **Fury 10 EW rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadását kérte az engedélyező hatóságtól. 2006. szeptember 21. napján az ügyfél bejelentette, hogy a szer összetételét az eredetileg benyújtotthoz képest idő közben módosította, ezért a kiadott engedély a módosított összetételre vonatkozik. Az ügyfél az eredeti kérelemhez mellékelte a *növényvédelemről szóló 1988. évi 2. törvényerejű rendelet végrehajtására kiadott 5/1988. (IV.26.) MÉM rendelet* (a továbbiakban: *MÉM R.*) 10. számú melléklete szerinti adatokat, melyet a későbbiekben kiegészített a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 2 és 3. számú melléklete szerinti adatokkal.

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint.

Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157/200-228/2006. és a 157-298/2006. számú és az Országos Környezet-, Természetvédelmi és Vízügyi Főigazgatóság 14/5795/4/2006. számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 7., 8., 9., 10. pontjai tartalmazzák.



Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *MÉM R. 11. számú melléklete és a 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II./11. pontja* alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló *1957. évi IV. törvény* (a továbbiakban: *Áe.*) 42-44. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §*, valamint a *15-17. §-ai* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címkeszöveg bírálata a *Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdése*, valamint a *R. 30. §-a* alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról az *Áe. 64. §, 72. §, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. július 31.

.....
Dr. Halmágyi Tibor
 igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(90/2007.)

