



**MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT**  
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

**ELŐADÓ: Csaba Eszter**  
**ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1414/1/07**  
**OLDALAK SZÁMA: 2**  
**MELLÉKLET: -**

**TÁRGY: Callam** gyomirtó permetezőszert forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a **BASF A.G.** (Németország) képviseletében eljáró **BASF Hungária Kft.** (1132 Budapest Váci út 30.) ügyfélnek **Callam gyomirtó permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

### **HATÁROZAT-ot:**

Az engedélyező hatóság a **Callam gyomirtó permetezőszert** 46740/2004 FVM sz. forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

**Az engedély 10. pontja az alábbiak szerint módosul:**

10. Az engedély érvényessége: **2010. december 31.**

Az engedélyezési eljárás díja 50000.- Ft, amelyet a DN-241/2006 számú számla alapján az ügyfél megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

### **INDOKOLÁS**

Az ügyfél hazai képviselője útján 2006. július 10. napján kelt kérelmében a **Callam gyomirtó szer permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól.

A készítmény hatóanyagai dikamba és tritoszulfuron, amelyeknek uniós felülvizsgálat, értékelése még folyamatban van, ennek lezárásáig az engedély érvényességének meghosszabbítása indokolt.

A szer felhasználásával kapcsolatban növekvő kockázatra utaló adat nem merült fel.

Tekintettel arra, hogy annak jogszabályi akadálya nincs, a kérelemnek helyt adtam.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A részének II/11. pontja* alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a*, valamint *a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a*, és a *16. §(1) pontja*, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. §.*, valamint a *15-17. §-ai* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése*, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az illetékekről szóló *1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése* és a *62.§ (1)h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2007. május 7.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. ügyfél hazai képviselete
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(82/2007.)

