



ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1412/1/2007
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: ---

TÁRGY: REGLONE AIR gyomirtó permetező
szer forgalomba hozatali és felhasználási
engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a *Syngenta AG (Svájc)* képviseletében eljáró Syngenta Kft. (1023 Budapest Alkotás u. 41.) ügyfélnek a **Reglone Air permetező szer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Reglone Air 11770/2002** FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

1, Az engedély 2. pontja a következőképpen módosul:

- 2. a szer rendeltetése:** gyomirtó permetező szer
hatóanyag megnevezése és részaránya:
- ISO szerinti közhasználatú név: **diquat ion**
 - IUPAC név: 1,1'-etilén-2,2'-bipiridildiilium ion
 - CAS-szám: **85-00-7**
 - részaránya: **200g/l**
- szerforma:** folyékony víz oldható koncentrátum (SL)

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

A határozatban foglaltakat átcímkezéssel vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni legkésőbb 6 hónapon belül.

Az engedélyezési eljárás díja 50 000- Ft, amelyet a N-DN-11/2007 számú számla alapján, az ügyfél megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2006. július 10. napján kelt kérelmében a **Reglone Air** forgalomba hozatali és

felhasználási engedélyének módosítását kérte, a korábbi diquat-dibromid megnevezés helyett a diquat ion tartalom megjelölést kérte, amely megfelel a készítmény adatlapján szereplő meghatározással.

A Reglone Air engedélyeztetési dokumentációjának alapján a módosítási kérelemnek helyt adtam.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/11. pontja* alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.). 7. §., valamint a 15-17. §-ai* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. *II. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról a Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. május 7.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. ügyfél hazai képviselője
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(79/2007.)

