



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1408/2/07
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: 1 db címketerv

TÁRGY: NEO-STOP burgonya-csírázásgátló porozószer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság az *Agriphar S.A. (Belgium) képviselőjében eljáró* Magyar Kwizda Kft (1027 Budapest, Medve u 24.) által képviselt ügyfélnek **Neo-Stop burgonya-csírázásgátló porozószer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Neo-Stop burgonya-csírázásgátló porozószer** 24313/1997 FM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja és egészíti ki:

Az engedélyokirat 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

A hatóanyag gyártója: Aceto (US)

A növényvédő szer gyártója és az engedély tulajdonosa:

Agriphar S. A.

Rue de Renory, 26/1 B-4102 Ougree, Belgium

Az engedély tulajdonos hazai képviselője:

Magyar Kwizda Kft., 1027 Budapest, Medve u 24.

Az engedélyokirat 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

10. Az engedély érvényessége: **2009. január 31.**

Az engedélyokirat az alábbi 11. ponttal egészül ki:

11. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

A növényvédő szer jelen határozat mellékletét képező címketerv szerinti tartalommal elkészített címkével kerülhet forgalomba.

A már forgalomban lévő tételek a korábbi címkével 2007. augusztus 31. napjáig

forgalmazhatók.

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

Az engedélyezési eljárás díja 50000.- Ft, amelyet a N-DN-43/2007 számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője útján 2006. július 25. napján kelt kérelmében a **Neo-Stop burgonya-csírázásgátló szer porozószer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól.

A készítmény hatóanyaga a klórprofám. Az engedélyező hatóság 1600/2/2005. NTKSZ számú határozatával megállapította, hogy a 24313/1997. FM számon engedélyezett Neostop csirázó szer megfelel a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról* szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. és 2. számú mellékletében előírtaknak.

A készítmény újra értékeléséhez a dokumentáció benyújtásának határideje: 2007. július 31.

A R. 1. mellékletének „A” része szerinti, a klórprofám hatóanyagú készítmények újraértékelésének határideje 2009. január 31.

A szer felhasználásával kapcsolatban növekvő kockázatra utaló adat nem merült fel.

Tekintettel arra, hogy annak jogszabályi akadályja nincs, a kérelemnek helyt adtam.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről* szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §., valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt.* 11. § (1) bekezdése, illetve a *R.* 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. május 11.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. ügyfél hazai képviselete
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(89/2007.)

