



ELŐADÓ: Tót Erika  
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1215/1/2007.  
OLDALAK SZÁMA: 2  
MELLÉKLET: 1 db címketerv

TÁRGY: CRITOX rágcsálóirtó szer  
forgalomba hozatali és felhasználási  
engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a **Bábolna Bio Kft. (Budapest)** *ügyfélnek a Critox rágcsálóirtó szer* forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyező hatóság a **Critox rágcsálóirtó szer 14868/1977. MÉM számú** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

A növényvédő szer neve: **CRITOX füstpatron**

1. Az engedély tulajdonosa: **Bábolna Bio Kft. (1107 Budapest, Szállás u. 6.)**

A növényvédő szer gyártója: **Kén Kft. (9475 Répcevis, Devich u.21.)**

#### Egyéb előírások:

A készítményt a határozat mellékletét képező elfogadott címketerv alapján elkészített címkével, 2007. november 1-től, valamennyi forgalomban lévő terméken alkalmazni kell.

Az engedély módosítási eljárás díja 50.000.- Ft, amelyet az ügyfél az N-DN 25/2007. számú számla alapján megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## INDOKOLÁS

Az ügyfél 2006. szeptember 25. napján kelt kérelmében a **Critox rágcsálóirtó szer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól. A kérelemhez csatolta az eredeti tulajdonossal, Dávid Imrével kötött szerződését.

Az engedély módosítási eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/11.1 pontja* alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához, kiegészítéséhez szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a*, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 16. §-a*, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 18. §.* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címketerv bírálata a *Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdése*, valamint a *R. 30. §-a* alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról a *Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése*, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése* és a *62.§ (1)h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2007. április 12.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. Ügyfél
2. Szakhatóság- OTH
3. Szakhatóság- OKTVF
4. Irrattár

(60/2007.)

