



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1007/4/2007.
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: -

TÁRGY: APACS 50 WG rovarölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása,
kiegészítése.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a *Sumitomo Chemical Takeda Co. Ltd. (Japán)* képviseletében eljáró *Arysta AgroScience Co. Ltd.* (1023 Budapest, Bécsi út 3-5.) által képviselt ügyfélnek az **Apacs 50 WG rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság az **Apacs 50 WG rovarölő permetezőszer 46118/2004. FVM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja, egészíti ki:

1, Az engedély okirat 4. pontja, felhasználhatóság az alábbival egészül ki:

4. Felhasználható

| kultúra | károsító | a kijuttatáshoz szükséges | |
|---------------|-------------|---------------------------|----------|
| | | szer | víz |
| | | mennyisége | |
| | | g/ha | l/ha |
| almatermésűek | levéltetvek | 100-150 | 1000 |
| őszibarack | levéltetvek | 100-140 | 800-1000 |

2, Az engedély okirat 5. pontja az alábbival egészül ki:

Élelmezés-egészségügyi várakozási idő, megengedett hatóanyag maradék:

| kultúra | várakozási idő | szermaradék határérték |
|------------|----------------|------------------------|
| | | mg/kg |
| alma | 28 nap | 0,02 |
| őszibarack | 14 nap | 0,02 |

3, Az engedély okirat Mellékletének 1. pontja, a javasolt növényvédelmi technológia az alábbival egészül ki:

Almatermésű kultúrákban és őszibarackban levéltetvek ellen **szíromhullás után**, a kártevők megjelenésekor, a kolóniák kialakulása előtt kell a védekezést megkezdeni. Levélsodródást okozó fajok ellen (pl. *Dysaphis* spp.) kizárólag a korai kezelések adnak megfelelő hatást. Folyamatos betelepedés esetén a permetezést 10-14 nap múlva célszerű megismételni **egy** különböző hatásmechanizmusú készítménnyel. Egy idényben az Apacs 50 WG **maximálisan 1** alkalommal használható az almatermésűekben és az őszibarackban.

A határozatban foglaltakat átcímkezással vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni legkésőbb 2008. március 31.-ig, a címkeszöveget a hatósághoz be kell nyújtani.

Az engedélyezési eljárás díja 100.000 Ft, amelyet a N-DN-190/2007. számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője útján 2007 január 23. napján kelt kérelmében a **Apacs 50 WG rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását, a felhasználási terület kiterjesztését kérte az engedélyező hatóságtól., az ehhez szükséges vizsgálatokat elvégeztette.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 7. §, valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. II. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése*, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az illetékekről szóló *1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. október 16.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. ügyfél/ügyfél hazai képviselote
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár



(282/2007.)