

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATAL

Iktatószám: BO-08/ER/700-106/2018.

Ügyintéző: Veres Tibor

Telefon: 46/531-023

Tárgy: hivatalból meghatározott erdőterv

Hiv. szám: -

Melléklet: felsorolás szerint

Az Erdőhorváti Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan meghoztam a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdőgazdasági azonosító adatait, az erdőrészek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai szerint állapítom meg.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozom meg.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozom meg.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozom meg.
6. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdőkben erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja és Érintett területe* rovatai szerint engedélyezem a tarvágást.
7. A védett természeti területen és nem védett Natura2000 területen található erdőkben erdőgazdálkodás az erdőtervben rögzített előírások, feltételek mellett folytatható.
8. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapítom meg, illetve törölöm.

9. Terméketlen területté az alábbi egyéb részletek által meghatározott területet minősítem:
Erdőhorváti 124 TN.

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

Ezen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatalhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Természetes személy ügyfélnek a jogszabály lehetőségeket biztosít az elektronikus ügyintézésre, melybe a fellebbezési eljárás is beletartozik (elektronikus ügyintézés biztosító e-Papír elérhetőség <https://magyarorszag.hu>). A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés halasztó hatályú és igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díj 10.000,-Ft, amelyet Pest Megyei Kormányhivatal 10023002-00302371-00000000 számú számlájára történő átutalással, illetve a fizetési számlára történő készpénzbefizetéssel kell teljesíteni (banki készpénzbefizetés, belföldi postautalvány). A díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell. A megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni az **ügyiratszámát és az ügyfél adószámát vagy adóazonosító jelét.**

INDOKOLÁS

Az Erdőhorváti Erdőtervezési Körzet erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytattam mely során az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján erdőtervben határoztam meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javítottam az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait és módosítottam az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Egyesített eljárás során a rendelkező részben meghatározottak szerint rendeltetéseket állapítottam meg, illetve terméketlen területté minősítettem erdőt.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, illetve 23/A. §-a szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 2. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, terepi felvételezést követően állapítottam meg.

Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növő fafajok esetén tíz évvel,
 - b) lassan növő fafajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Korm. rendelet 5. § szerint körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon az alábbi véleményeltérések maradtak fenn:

A részletszintű tárgyaláson egyes erdőgazdálkodók, mint ügyfelek a lentebb felsorolandó erdőrészek esetében elfogadták a természetvédelmi kezelő (Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság) által az erdőgazdálkodás korlátozását jelentő, egyes fokozottan védett madárfajok fészkelési idejére vonatkozó, az Evt.-től eltérő korlátozó javaslatát, de annak térbeli kiterjedését az Evt. 28/A §. (1) d) alapján kérték megállapítani.

Az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság a fokozottan védett faj megőrzése, védelme érdekében a faj előfordulásának (fészkének) 100 méter sugarú környezetében a fakitermelés teljes korlátozását, az erdőgazdálkodási tevékenység időbeli korlátozását a faj előfordulásának (fészkének) 200 méter sugarú környezetében kérte megállapítani az alábbi erőrészekben.

község	tag	erdőrészlet(ek)	védett faj	a fészek ANPI által megadott EOY koordinátái	megjegyzés
Erdőhorváti	10	A;B;C;D	Kígyászölyv	826749-336471	
	11	D			
Erdőhorváti	12	C	Kígyászölyv	826079-336227	
Erdőhorváti	65	B	Fekete gólya	823271-334856	A fészek Erdőhorváti 176 A erdőrézletben található
	66	A			
Erdőhorváti	119	F	Darázsölyv	825749-330358	
	119	H			
Erdőhorváti	176	A	Fekete gólya	823271-334856	A fészek mesterségesen lett visszaállítva

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, mint természetvédelmi hatóság a fenti véleményeltérés miatt határozatában az alábbi korlátozásokról rendelkezett a fentebb említett fokozottan védett madarak esetében:

BO-08/KT/05584-3/2018 számú határozat az Erdőhorváti 10A és 10B erdőrézletre térbeli korlátot állapított meg.

BO-08/KT/06311-2/2018 számú határozat az Erdőhorváti 119F és 119H erdőrézletre térbeli korlátot állapított meg.

BO-08/KT/06314-2/2018 számú határozat az Erdőhorváti 12C erdőrézletre térbeli korlátot állapított meg.

BO-08/KT/06316-2/2018 számú határozat az Erdőhorváti 176A erdőrézletre térbeli korlátot állapított meg.

BO-08/KT/06315-2/2018 számú végzés az Erdőhorváti 65B és 66A erdőrézletre indított eljárást megszüntette a következő indokokkal: „az időbeli korlátozás nem érinti az Erdőhorváti 66A erdőrézletet, a 65B erdőrézletből pedig olyan kis területet foglal el a feltáró út mellett (473 m²), hogy nem indokolt a korlátozás kiadása. Továbbá megállapítottam, hogy a két erdőrézletet térbeli korlátozás nem érinti.”

Az Evt. 70. § (1) bekezdése szerint az erdőben fakitermelést – a fásítás és a szabad rendelkezésű erdő kivételével – az erdőtervben foglalt előírásokkal összhangban lehet végezni.

Az erdészeti hatóság kivételesen engedélyezheti a tarvágást az Evt. 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű, természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben, ha termőhelyi vagy erdővédelmi okból vagy a természetes újulat megőrzése érdekében indokolt.

Az erdészeti hatóság az Evt. 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű, természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben a tarvágást nem tervezett.

Védett természeti területen:

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, védett természeti területen található erdők esetében a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi előírásoknak való megfelelést szakkérdésként vizsgáltam.

A védett természeti területeken tett előírásokat/feltételeket az alábbiak indokolják:

A megjelölt területen belül az Aggteleki Nemzeti Park létesítéséről szóló 7/1984. (XII.25.) OKTH rendelet, az Aggteleki Nemzeti Park védettségének fenntartásáról szóló 32/2007. (X.18.) KvVM rendelet, a Zempléni Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 147/2007. KvVM rendelet, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett lápterületek, országos jelentőségű védett természeti területek találhatóak. Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a körzet egyes részei Natura 2000 oltalom alatt állnak /Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgyel" (HUBN10007) különleges madárvédelmi terület; Központi-Zempléni-hegység" (HUBN20084) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, Komlóskai Mogyorós-tető és Zsidó-rét (HUBN20090) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület/.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

17. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

42. § (1) „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. ”

43. § (1) „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenővagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. ”

A Rendelet 4. § (1) bekezdése alapján: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Ennek megfelelően az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság az érintett erdőtervezési körzet erdőtervének elkészítéséhez az eljáró hatóság részére biztosította a rendelkezésre álló természetvédelmi adatbázist és megadta az ehhez köthető természetvédelmi kezelési irányelveket, melyek az erdőrészeletről leírólapjaira rákerültek, valamint részt vett a részletszintű tárgyalásokon is.

Az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. A vizsgálat alapján az erdőterv

szerinti erdőgazdálkodásnak a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

Fentiek figyelembe vételével megállapítottam, hogy az erdőterv a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek megfelel.

Az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapítottam meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrésztelenkénti vizsgálatát követően állapítottam meg. Az erdőrészteleneknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A 23/A § foglalt feltételeket erdőrésztelenként megvizsgáltam és az érintett elsődleges rendeltetéseket rendelkező résznek megfelelően állapítottam meg.

Az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az erdő területét terméketlen területté minősítheti. Az érintett erdőrésztelenekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrésztelenek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Erdőhorváti 124 TN terméketlen terület a valóságban a Pusztavár várrom területére terjed ki, melyen a várrom állagmegőrzési munkálatai megkezdődtek, ott erdőgazdálkodási tevékenység a továbbiakban csak rendkívül korlátozottan folytatható.

A Vhr. 20. §-a alapján körzeti erdőtervezéskor az előbb felsorolt terméketlen területeken kívül a már a természetben meglévő, fátlan állapotban lévő vonalas létesítményhez tartozó nyiladék, erdei vízfolyás, erdei tó egyéb részlet kialakítása a határozat részét képező térképek szerint történt meg.

Az Evt. 30.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti fenntartható erdőgazdálkodás tartalmi kereteinek erdőtervezési körzet szintű meghatározása kapcsán a Vhr. 15. § (1) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az erdőrésztelen szintű egyeztetés eredményeképpen létrejött adatok alapján a körzet területén az 500 hektár vágásos és átmeneti üzemmódú területnél nagyobb 100%-os állami tulajdonú erdőket kezelő erdőgazdálkodó erdeire hozamvizsgálatot végzett. A körzetben egy erdőgazdálkodó érintett: Északerdő Zrt. (Miskolc Deák tér 1, erdőgazdálkodói kódja: 552 és 553). Az összes hozamvizsgálatba vont erdőrésztelen területe 7319,36 ha, a véghasználati hozami terület 60,52 ha/év, a 30 éven belül vágásérett területek átlaga 91,91 ha/év és a véghasználatra tervezett terület 74,14 ha/év. A korosztály viszonyok alapján az is megállapítható, hogy a „túltartott” és a 0-9 éven belül vágásérett állományok együttes területe (937 ha) a véghasználati tervet is jóval meghaladja. Ezen adatok alapján – figyelemmel a 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 15. § (2) bekezdésében leírtakra, hozamvizsgálat tárgyában egyeztető tárgyalásra került sor az ÉSZAKERDŐ Zrt. erdőgazdálkodóval. A hozami terület túllépésének okai: a szélsőségesen változó korosztály viszonyok, a lucfenyő állományok rossz egészségi állapota miatt elodázhatatlan a véghasználatok tervezése, jelentős az új belépő szálalóvágások területe. Fentiek alapján megállapítható, hogy a véghasználati terv – középtávon - jól szolgálja a kiegyenlített gazdálkodást, a korosztály viszonyok kiegyenlítése érdekében szükség van a tervjavaslatnak megfelelő

véghasználatok tervezésére, az elnyújtott szálalóvágások pedig – tekintettel a jogszabályi követelményekre és a Natura célokra - jól szolgálják a többcélú erdőgazdálkodást. Mindezek miatt hozamszabályozásra nincs szükség, a részletszintű tárgyalások eredményeként összeállított tervjavaslat szakmailag megalapozott.

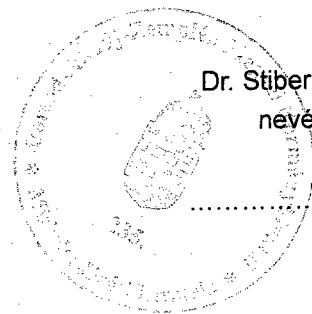
A jogorvoslati eljárás díját a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012 (VII.2) VM rendelet (továbbiakban: Díj r.) 2. §, 4. § (3) bekezdésben foglaltak alapján határoztam meg. A fellebbezési díj megfizetésének módjáról és szabályairól a Díj r. 2. § (3) bekezdése és a 4. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.

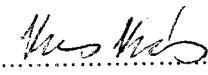
Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33. § -a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. § -a szerint hoztam meg. A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § -a, 113. § -a, 116. § -a valamint 118. § -a alapján biztosítottam.

Mellékletek felsorolása: 1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése.

Miskolc, 2018.május 23.



Dr. Stiber Vivien járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:


Béneyi Sándor
osztályvezető h.

Kapják:

1. A körzetben érintett erdőgazdálkodók
2. ANPI Jósvafő, Tengerszem oldal 1. 3758
3. MJH KTF Miskolc kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu
4. Irattár.

