



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BK-05/ERD/00674-17/2018.
Ügyintézőnk: Pálfalvi Zsolt (62/553-920)
Bán Imre András (62/553-921)

Tárgy: erdőterv hivatalból
Hivatkozás: -
Melléklet: erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése

Az Ásotthalmi Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan meghoztam a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdőgazdasági azonosító adatait, az erdőrészek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai szerint állapítom meg.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozom meg.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozom meg.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozom meg.
6. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdőkben erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja és Érintett területe* rovatai szerint engedélyezem a tarvágási lehetőséget.
7. A 2-5. pont szerinti döntésben, a mezővédő rendeltetésű erdők esetében figyelembe vettem a Csongrád Megyei Kormányhivatal Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály CS-02/F01/00140-2/2018. számon adott állásfoglalását.
8. A védett természeti területen és nem védett Natura2000 területen található erdőkben erdőgazdálkodás az erdőtervben rögzített előírások/feltételek mellett folytatható.
9. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapítom meg, illetve törölöm.

10. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészteket nyilvánítom:

HELYSÉG	TAG	AZONOSÍTÓ
Ásotthalom	19	H
Ásotthalom	27	C
Ásotthalom	29	H
Ásotthalom	39	M
Ásotthalom	40	E
Ásotthalom	59	F
Ásotthalom	62	F
Ásotthalom	63	A
Ásotthalom	63	E
Ásotthalom	63	G
Ásotthalom	88	E
Ásotthalom	113	B
Ásotthalom	225	C
Ásotthalom	290	H
Ásotthalom	300	I
Ásotthalom	301	G
Ásotthalom	303	G
Ásotthalom	307	A
Ásotthalom	313	L
Öttömös	74	T
Pusztamérges	3	A
Ruzsa	20	C
Ruzsa	61	G
Ruzsa	62	J
Ruzsa	66	Y
Ruzsa	97	D
Üllés	43	D

11. Terméketlen területté az alábbi egyéb résztelek által meghatározott területet minősítem:

HELYSÉG	TAG	AZONOSÍTÓ
Ásotthalom	40	TN
Ásotthalom	61	TN
Ásotthalom	65	TN
Ásotthalom	301	TN
Ruzsa	19	TN

12. az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban Vhr.) 20. §-a alapján körzeti erdőtervezéskor az előbb felsorolt terméketlen területeken kívül a már a természetben meglévő, fátlan állapotban lévő vonalas létesítményhez tartozó nyiladék, erdei vízfolyás, erdei tó egyéb részlet kialakítása a határozat részét képező erdőtervi térkép szerint történt meg.

13. A körzeti erdőtervezéskor az Adattárban korábban az alábbi azonosítóval szereplő területeket vezettem ki az Adattárból:

HELYSÉG	TAG	AZONOSÍTÓ
Ásotthalom	290	J
Öttömös	16	C2
Ruzsa	145	B
Üllés	19	M
Üllés	50	A2
Ásotthalom	54	EY
Ásotthalom	54	ÉP
Ruzsa	26	ÉP

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. Betekintés a <http://erdoterkep.nebih.gov.hu/> magyarországi erdészeti webtérképen keresztül biztosított.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

Ezen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál (6701 Szeged, Pf.:35) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést indokolni kell, de nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés halasztó hatályú és igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díj 10.000,- Ft, amelyet Pest Megyei Kormányhivatal 10023002-00302371-00000000 számú számlájára történő átutalással, illetve a fizetési számlára történő készpénzbefizetéssel kell teljesíteni (banki készpénzbefizetés, belföldi postautalvány). A díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell. A megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni az **ügyiratszámát és az ügyfél adószámát vagy adóazonosító jelét.**

INDOKOLÁS

Az Ásotthalmi Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytattam mely során az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján erdőtervben határoztam meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javítottam az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait és módosítottam az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Egyesített eljárás során a rendelkező részben meghatározottak szerint rendeltetéseket állapítottam meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősítettem erdőket.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, illetve 23/A. §-a szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyezíthetőek.

A Vhr. 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 1. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, terepi felvételezést követően állapítottam meg.

Az Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

Az Evt. 71/A § (3) bekezdése szerint faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növő fajok esetén tíz évvel,
 - b) lassan növő fajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A részletszintű tárgyalásokon az alábbi véleményeltérések maradtak fenn:

Ásotthalom 210 B, C, D az erdőgazdálkodó álláspontja szerint tévesen szerepel a hatósági nyilvántartásokban helyi jelentőségű védett természeti területként. Az érintett erdőrészek az Ásotthalom 056/1 földrészleten helyezkednek el. Mivel az ingatlan-nyilvántartásban szerepel a természetvédelmi jogi jelleg bejegyzés, ezért hatóságom az erdőtervezés során alkalmazta rá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 33. § (3) bekezdés b) pontját, miszerint védett természeti területen lévő erdőben, a kezelési tervben foglaltakkal összhangban erdőfelújítást a termőhelynek megfelelő őshonos fajokkal és - az (5) bekezdés a) pontja kivételével - természetes felújítási (fokozatos felújító vágás, szálalás, szálaló vágás) módszerekkel kell végezni. Az erdőgazdálkodó kifogást emelt az őshonos fajokkal történő felújítási kötelezettséggel szemben.

Fentiek alapján az 1. melléklet vonatkozó részében foglaltak szerint döntöttem. Megállapítom, hogy az erdőgazdálkodó az Evt. 28/E. § alapján kártalanításra jogosult.

Az Evt. 70. § (1) bekezdése szerint az erdőben fakitermelést – a fásítás és a szabad rendelkezésű erdő kivételével – az erdőtervben foglalt előírásokkal összhangban lehet végezni.

Az erdészeti hatóság kivételesen engedélyezheti a tarvágást az Evt. 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű, természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben, ha termőhelyi vagy erdővédelmi okból vagy a természetes újulat megőrzése érdekében indokolt.

Az erdészeti hatóság az 1. számú táblázatban szereplő okokból és tényállás szerint engedélyezte az Evt. 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű, természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben a tarvágást.

1. számú táblázat

Erdőrészet azonosító	Tarvágás oka	Döntést megalapozó tényállás és bizonyítékok
Ásotthalom 18 B	erdővédelmi és termőhelyi	Az erdőrészet faállományának véghasználatára szükségessé vált az erdővédelmi problémák miatt folyamatosan csökkenő záródása miatt. Az erdő fenntartása és az Evt. 7. § (1) bekezdés szerinti természetesség megőrzése csak mesterséges erdőfelújítással oldható meg.
Ásotthalom 301 D	természetes újulat	Hazai nyár sarj újulat segítése és az Evt. 7. § (1) bekezdés szerinti természetesség megőrzése.
Ásotthalom 304 B	természetes újulat	Hazai nyár sarj újulat segítése és az Evt. 7. § (1) bekezdés szerinti természetesség megőrzése.
Ásotthalom 304 N	természetes újulat	Hazai nyár sarj újulat segítése és az Evt. 7. § (1) bekezdés szerinti természetesség megőrzése.
Ásotthalom 309 F	természetes újulat	Hazai nyár sarj újulat segítése és az Evt. 7. § (1) bekezdés szerinti természetesség megőrzése.
Ruzsa 50 H	erdővédelmi és termőhelyi	Az erdőrészet faállományának véghasználatára szükségessé vált az erdővédelmi problémák miatt folyamatosan csökkenő záródása miatt. Az erdő fenntartása és az Evt. 7. § (1) bekezdés szerinti természetesség megőrzése csak mesterséges erdőfelújítással oldható meg.
Ruzsa 52 A	erdővédelmi és termőhelyi	Az erdőrészet faállományának véghasználatára szükségessé vált az erdővédelmi problémák miatt folyamatosan csökkenő záródása miatt. Az erdő fenntartása és az Evt. 7. § (1) bekezdés szerinti természetesség megőrzése csak mesterséges erdőfelújítással oldható meg.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztálya CS-02/F01/00140-2/2018. számon az alábbi állásfoglalást adta a körzeti erdőtervezéshez:

Tekintettel arra, hogy az Ásotthalmi erdőtervezési körzet települései (Ásotthalom, Bordány, Mórahalom, Öttömös, Pusztamérges, Ruzsa, Üllés, Zákányszék) a Dorozsma-Majsai-homokhát kistáj területén helyezkednek el és így az erdőtervezési körzetben döntően homokon képződött, erősen defláció érzékeny talajok (futóhomok, humuszos homok, csernozjom jellegű homoktalaj) fordulnak elő, a „mezővédő” rendeltetésű erdők ténylegesen talajvédelmi célokat is szolgálhatnak a szélerózió, defláció mérséklése által. Ezért az Ásotthalmi erdőtervezési körzet erdőtervének kidolgozásakor talajvédelmi szempontból javasoljuk biztosítani azt, hogy az erdőtervezési körzetben „mezővédő” rendeltetésű erdők továbbra is betölthessék elsődleges rendeltetésüket, nevezetesen a szomszédos mezőgazdasági területek védelmét.

Védett természeti területen:

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, védett természeti területen található erdők esetében a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi előírásoknak való megfelelést szakkérdésként vizsgáltam.

A védett természeti területeken tett előírásokat/feltételeket az alábbiak indokolják:

- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 33. §
- az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet
- az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Kormányrendelet
- a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V.9.) KöM rendelet
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet
- a 2016. évi körzeti erdőtervezésre vonatkozó tervezési alapelvekről, valamint az erdőgazdálkodás tartamosságát és fejlesztését szolgáló körzeti erdőtervezési keretértékekről szóló 69/2016. (X. 14.) FM rendelet.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

Az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapítottam meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészenkénti vizsgálatát követően állapítottam meg. Az erdőrészeknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint az erdészeti hatóság felnyíló erdővé minősíti az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az erdő területét terméketlen területté minősítheti. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrésztelenként megvizsgáltam és a rendelkező részben felsorolt erdőrészteleneket az Adattárból kiveztem.

HELYSÉG	TAG	AZONOSÍTÓ	Indoklás
Ásotthalom	290	J	Evt. 4. § (1) f)
Öttömös	16	C2	Evt. 4. § (1) e)
Ruzsa	145	B	Evt. 4. § (1) e)
Üllés	19	M	nyilvántartási hiba - szántó művelési ágú fátlan terület
Üllés	50	A2	Evt. 4. § (1) e)
Ásotthalom	54	EY	magántulajdon, erdőgazdálkodási célt nem szolgál
Ásotthalom	54	ÉP	magántulajdon, erdőgazdálkodási célt nem szolgál
Ruzsa	26	ÉP	magántulajdon, erdőgazdálkodási célt nem szolgál

Az Evt. 10. § (1) bekezdés a) pont szerinti elvárás (örökerdő, faanyagtermelést nem szolgáló vagy átmeneti üzemmódban kezelendő erdők aránya) az érintett erdők 34%-a teljesíti. Az érintett 75,60 ha erdőből 25,48 ha erdőtervezése történt nem vágásos üzemmódban.

Az Evt. 30.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti fenntartható erdőgazdálkodás tartalmi kereteinek erdőtervezési körzet szintű meghatározása kapcsán a Vhr. 15. § (1) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az erdőrésztelen szintű egyeztetés eredményeképpen létrejött adatok alapján a körzet területén 500 hektár vágásos és átmeneti üzemmódú területnél nagyobb 100%-os állami tulajdonú erdőket kezelő erdőgazdálkodó erdeire hozamvizsgálatot végzett. A körzetben egy erdőgazdálkodó érintett: DALERD Délalföldi Erdészeti Zrt. (6721 Szeged, Zsótér u. 4/b., Ásotthalmi Erdészeti erdőgazdálkodói kódja: 402). Az összes erdőrésztelen terület 4939,30 ha, a véghasználati hozami terület 112,19 ha/év, a 30 éven belül vágásérett területek átlaga 136,72 ha/év és a véghasználatra tervezett terület 135,28 ha/év. Megállapítható, hogy az erdőtervben az erdők rendeltetései, és a faállományok állapota alapján megállapított véghasználati, erdőfelújítási lehetőségek megfelelnek az erdőtervezési körzet viszonyainak.

A többlet véghasználati lehetőségnél az alábbi indokokat vettük figyelembe: egykorú tömbök, károsítások és a termőhely száradása miatt alacsonyabb biológiai vágásérettség, tűzveszélyesség. A részletszintű tárgyalások kezdetekor a véghasználati lehetőség 149,9 ha/év volt, amely jelentősen csökkent az elhagyható véghasználatok felülvizsgálatával – az erdőgazdálkodó egyetértésével jó állapotú erdők vágásérettségi kora emelkedett.

A jogorvoslati eljárás díját a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012 (VII.2) VM rendelet (továbbiakban: Díj r.) 2. §, 4. § (3) bekezdésben foglaltak alapján határoztam meg. A fellebbezési díj megfizetésének módjáról és szabályairól a Díj r. 2. § (3) bekezdése és a 4. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33. § -a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. § -a szerint hoztam meg. A fellebbezési lehetőségről az Ákr. 112. §, 116. § (2) bekezdés a) pontja, 117. § és a 118. § (1)–(3) bekezdései alapján tájékoztattam.

Szeged, 2018. május 11.

a járási hivatalvezető helyett eljáró
dr. Borics Attila András
járási hivatalvezető-helyettes
nevében és megbízásából:

Bán Imre András
osztályvezető

A határozatról értesül:

1. Ügyfelek és címzettek az Evt. 33. § (5)–(6) bekezdés szerint
2. Irattár

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala
Agrárügyi Főosztály Erdőtervezési Osztály

6724 Szeged, Föltámadás u. 29.
✉ bacs-erdotervezes@bacs.gov.hu

☎ 6701 Szeged, Pf.:35.

☎ 62/553-920 ☎ 62/498-056