



# NÖVÉNY-ÉS TALAJVÉDELMI KÖZPONTI SZOLGÁLAT

1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.



1519 Budapest Pf.: 340  
Tel.: 06 1 309 1005  
Fax: 06 1 246 2942

Tárgy: határozat megsemmisítés  
Ügyintéző: dr. Vercseg Orsolya  
Iktatószám:  
Hivatkozási szám: 53/2005.  
Melléklet:

A Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat, mint első fokon eljáró engedélyező hatóság, Magyar *Kwizda Kft. (Budapest)* által képviselt *Gowan CIS Portugália ügyfélnek, az IMIDAN 50 WP rovarölő permetezőszere* 53/2005. szám alatt kiadott módosító határozata tárgyában meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T o t :

Az első fokú engedélyező hatóság az *IMIDAN 50 WP rovarölő permetezőszere* 53/2005. szám alatt kiadott módosító határozatát **m e g s e m m i s í t i**, a 11805/2002. szám alatt hozott határozatát hatályában fenntartja.

A raktárkészlet forgalomba nem hozható.

A jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Növény- és Talajvédelmi Főosztály vezetőjéhez címzett, de az engedélyező hatóság vezetőjénél előterjesztett, 5.000 Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S :

Az Imidan 50 WP rovarölő permetezőszere az engedélyező hatóság a 42634/1968. MÉM számú határozatában forgalomba hozatali és felhasználási engedélyt adott. Idő közben az engedély tulajdonosa a Syngenta Kft, 2002. évben a készítmény előállítását megszüntette, és ennek alapján kérte az engedély visszavonását, melyre a 11805/2002. számú határozatban került sor.

Az ügyfél 2004. évben kérte a 11805/2002. számú határozat visszavonását arra történő hivatkozással, hogy a Syngenta Kft, a készítményt neki eladta a teljes engedélyezési dokumentációval együtt. Az engedélyező hatóság az 53/2005. számú határozatában a 11805/2002. számú határozatot hatályon kívül helyezte, és egyidejűleg a 42634/1968. MÉM számú engedélyt az ügyfél kérelmére a gyártó és engedély érvényessége tekintetében módosította.

Az Európai Unió Állategészségügyi és Élelmiszerlánc Állandó Bizottság a *foszmet* hatóanyagot tartalmazó készítmények engedélyének felülvizsgálatára szólította fel a tagállamokat. Magyarországon a *foszmet* hatóanyagot az IMIDAN 50 WP készítmény tartalmazza, ezért a Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat 2006. február 10.-én kiadott 854/1/2006 iktatószámú levelében kérte a engedélytulajdonos hazai képviselőt (Dr. Selmeczi József, GOWAN CIS Képviselő, Zalaegerszeg), hogy a felülvizsgálathoz szükséges szermaradék-vizsgálati eredmények nyújtsa be. A felhívást követően új vizsgálati eredmény nem került benyújtásra. Az engedélyező hatóság a rendelkezésre álló iratok ismételt áttekintése után megállapította, hogy az 53/2005. számú határozata több szempontból is jogszabálysértő.

A növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 15. § (1) bekezdése kimondja, hogy az engedély legfeljebb a megadástól számított 10 évig érvényes. Ezt követően az engedély ismételt

megadását lehet kérni. Ugyanezen paragrafus (3) bekezdése értelmében az engedély ismételt megadását legkésőbb az érvényességi ideje lejáratát 18 hónappal megelőzően lehet kérni.

Az iratok közt fellelhető engedélyokirat és annak módosításai az érvényességi idő vonatkozásában rendelkezést nem tartalmaznak, így az eredeti 42634/1968. MÉM számú engedély érvényességi ideje lejárt. Ezen túlmenően az eredeti engedély visszavonására is 2002. évben került sor, míg az ügyfél meghosszabbításra irányuló kérelmét 2004. júniusában terjesztette elő, tehát jóval a meghosszabbításra megállapított törvényi határidőt követően.

Fentiek alapján az ügyfél az adott készítmény vonatkozásában új forgalomba hozatali és felhasználási engedély iránti kérelmet terjeszthetett volna elő, és az engedélyező hatóságnak ennek megfelelően kellett volna az eljárást lefolytatni és új engedélyokiratot kiállítani.

Az Nvt. 12. § (1) bekezdése értelmében az engedélyező hatóság az engedélyt két szakhatóság állásfoglalása alapján adja ki. Az engedélyező hatóság eljárása során elmulasztotta beszerezni a szakhatóságok állásfoglalását, így az engedély kiállítására szakhatósági közreműködés nélkül került sor.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 121. §-a rendelkezik a semmisség jogintézményéről és annak részletes szabályairól. A Ket. 121. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a hatósági döntést meg kell semmisíteni, ha a határozatot a szakhatóság megkeresése nélkül vagy a szakhatóság jogszabályon alapuló állásfoglalásának figyelmen kívül hagyásával hozták meg.

Az engedélyező hatóság ugyanakkor rögzíti azt is, hogy jelen határozat megsemmisítése az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát nem sérti, tekintettel arra, hogy a fenti törvényi rendelkezések értelmében meghosszabbításra irányuló kérelmet elő sem terjeszthetett volna.

A döntés megsemmisítése következtében az elsőfokú engedélyező hatóság a Ket. 115. § (5)-(6) bekezdései értelmében köteles az ügyfél által már benyújtott kérelmet befogadni, ennek alapján az új engedélyezési eljárást lefolytatni, az ügyfelet a hiányok pótlására felszólítani.

A fentebb említettekre tekintettel az eljáró közigazgatási szerv a Ket. 121.§ (1) bekezdés c) pontja alapján, a (4), (6) és (7) bekezdéseire figyelemmel a jogellenesen hozott 53/2005. számú határozatot elbírálta, azt megsemmisítette.

Az engedélyező hatóság a határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánította a Ket. 101. § (3) bekezdés c) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ügyfél által előterjesztett kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció nem felel meg az Nvt. és a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet követelményeinek, így a készítmény esetleges forgalomba kerülése jelentős kárral járna, mivel a készítmény felhasználása a fogyasztókra akut és krónikus veszélyt jelent.

A fellebbezés lehetőségére és feltételeire vonatkozó tájékoztatás a Ket. 98. § (1), 99. § (1) bek., és a 101. § (1) bekezdésein alapul. A fellebbezési illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése és a 34.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2006. 04. 27.

**Dr. Halmágyi Tibor**  
a másodfokú növényvédelmi  
hatóság vezetője

A határozatról értesül:

1. ügyfél
2. FVM-Növény-és Talajvédelmi Főosztály
3. irattár