



A Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat, mint engedélyező hatóság, **Dow AgroSciences, (USA)** ügyfélnek a **Reldan 40 EC rovarölő permetezőszerszer** engedélyokirat kiegészítés kiadása iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

### HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Reldan 40 EC rovarölő permetezőszerszer** 24.405/1997. FM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett

*egészíti ki:*

#### 4. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

<i>kultúra</i>	<i>károsító</i>	<i>kijuttatáshoz/kezeléshez szükséges</i>	
		<i>szerszer</i> <i>menyisége</i> <i>l/ha</i>	<i>víz</i> <i>menyisége</i> <i>l/ha</i>
<i>szilva</i>	<i>szilvamoly, levéltetvek, pajzstetvek</i>	<i>1,5</i>	<i>800-1000</i>
<i>őszibarack, kajszibarack</i>	<i>barackmoly, keleti gyümölcsmoly, levéltetvek, pajzstetvek</i>	<i>1,5</i>	<i>800-1000</i>
<i>cseresznye, meggy</i>	<i>levéltetvek, pajzstetvek</i>	<i>1,5</i>	<i>800-1000</i>
<i>szőlő (termő ültetvény) szőlő anyatelep</i>	<i>szőlőgyökértetű levéllakó alakja</i>	<i>1,9</i>	<i>600-1000</i>

#### Előírt növényvédelmi technológia:

*Szilvában* a pajzstetvek ellen a védekezéseket nemzedékenként a vegetációs időszak elején fehérbimbós állapot körül, illetve a vegetáció második felében előrejelzés és növényvizsgálat ismeretében kell megkezdeni. A levéltetvek elleni védekezések ideje az első össze nem függő kolóniák kialakulása. Szilvamoly ellen a kezeléseket előrejelzés ismeretében a tömeges rajzást követően május közepétől kell megkezdeni és kezeléseket az elhúzódó rajzáskor 7-14 nap múlva 2-3 alkalommal célszerű megismételni.

*Őszibarackban, kajszibarackban* a tavaszi permetezéseket a barackmoly áttelelő lárvái ellen vessző és rügyvizsgálat ismeretében kell elkezdni, a keleti gyümölcsmoly ellen a kezeléseket előrejelzés adatainak ismeretében 8-10 napra a tömeges rajzást követően. A pajzstetvek, levéltetvek elleni kezeléseket növényvizsgálat alapján piros bimbós állapot előtt nagy permetlémenyiséggel kell elvégezni, és a vegetáció második felében a levéltetvek

visszatelepedési időszakában célszerű folytatni.

*Cseresznyében, meggyben* a levéltetvek ellen a kezeléseket az első össze nem függő kolóniák kialakulásakor kell elkezdni. A pajzstetvek elleni védekezéseket nemzedékenként a tömeges lárvakelés idején célszerű elvégezni. Idősebb fejlettségű pajzstetű alakok jelenléte esetén a készítményt hatásfokozás céljából célszerű könnyű nyári olajkészítményekkel kombinációban kijuttatni.

*Szőlő* alanytelepeken valamint termő szőlő ültetvényekben a szőlőgyökértetű levéllakó alakja ellen a kezeléseket az első levélgubacsok megjelenésekor javasolt elkezdni, és a kezeléseket 14-21 naponként több alkalommal ajánlatos megismételni. A permetezések előtt a fitotechnikai műveleteket (hajtásválogatást, a hónaljok kitörését, kötözést) minden esetben el kell végezni. Erős fertőzés esetén hatásfokozás céljából javasolt a szőlőben a vegetációs időszakban engedélyezett olajos készítmények 0,5-1,0%-s kombinációja. A kijuttatás során a felhasználható permetlé mennyiséget a lombzathoz kell igazítani, és szigorúan be kell tartani a védekezésekhez előírt cseppnagyságot.

**A kezelt kultúrnövény és a károsító(k) kezeléskori fenológiai stádiumai:** Szilvában, őszibarackban, kajsziban gyümölcsmolyok, levéltetvek, pajzstetvek ellen a kora tavaszi és vegetációs időszakban (BBCH 09-BBCH 73), szőlő anyatelepen, termő szőlőben szőlőfiloxéra levéllakó alakja ellen az intenzív hajtásnövekedési időszakban.

**Lakossági felhasználásra vonatkozó előírások (dózisok):** Szilvában, őszibarackban, kajsziban 0,15-0,18 %-s permetléoldathoz szükséges szer mennyiség 15-18 ml /10 l vízhez, cseresznye, meggy 0,12-0,18 %-s permetléoldathoz a szükséges szer mennyiség 12-18 ml /10 liter vízhez, szőlő 0,15-0,3 %-s permetléoldathoz a szükséges szer mennyiség 15-30 ml /10 liter vízhez.

## 5. Várakozási idők:

Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:

kultúra	várakozási idő (nap)
csonthéjasok	30

## 13. A címketerv elfogadására vonatkozó döntés a termékcímkére vonatkozóan:

A határozatban foglaltakat átcímkézéssel, vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni legkésőbb 2007. február 1. napjáig.

*Az engedélyokirat, valamint a 24405/1/1997., és a 48055/2000. számú módosítások egyéb előírásai változatlanul érvényesek.*

Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Növény- és Talajvédelmi Főosztály vezetőjéhez címzett, de az engedélyező hatóság vezetőjénél előterjesztett fellebbezésnek van helye, melyet a fellebbezéssel érintett, vagy a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 Ft, legfeljebb 500.000 forint illetékbélyeggel kell ellátni.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

## Indokolás

Az ügyfél hazai képviselője, a Dow AgroSciences Hungary Kft., 2005. február 21. napján kelt kérelmében kérte a **Reldan 40 EC rovarölő permetezőszert** 24.405/1997. FM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiterjesztését csonthéjas-, valamint szőlő kultúrákban. Az ügyfél a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletében foglalt adatkövetelményeknek megfelelő adatokat benyújtotta.

Az engedélyező hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóság szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint:

Az ügyben eljáró közegészségügyi szakhatóság az Országos Élelmiszerbiztonsági és Táplálkozástudományi Intézet 2161/2006. OÉTI számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 5. pontja tartalmazza.

Az engedélyezési eljárás díja 100.000 Ft, mely a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú mellékletének 11. pontján alapul. Az ügyfél az eljárás díját a DN-61/2005. számú számla alapján megfizette.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: Nvt.) 16. § (1) bekezdése, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 18 § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Jelen határozat az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 42-44. §-án, valamint az Nvt. 12-15. §-án, továbbá az R. 7. §-án és 15-17. §-ain alapul.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében hozta.

A fellebbezési jog lehetőségeiről és feltételeiről, illetve a fellebbezés halasztó hatályáról az Áe. 62. § (1), 63. § (1) bekezdései rendelkeznek. Az illeték mértékéről az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 29. § (2) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2006. június 21.

**Dr. Halmágyi Tibor**  
főigazgató

**Dr. Mihály Botond Gábor**  
engedélyezési igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselője (1016 Budapest, Hegyalja u. 7-13.)
2. Szakhatóság- OTH
3. Szakhatóság- OKTVF
4. Irattár

(100/2006.)